



**p. Samek** požádal přítomné, aby společně prošli stránku po stránce návrh textu „Návrh způsobu ukončení systému důchodového spoření“, který jim byl zaslán. Upozornil, že v případě absence připomínek bude text brán za dohodnutý. Vyjádřil rovněž názor, že řadu věcí bude nutné zdůvodnit v důvodové zprávě.

Bod č. 1 „Důchodové spoření upravuje zejména“: žádné připomínky.

Bod č. 2 „Rámcový harmonogram“: **p. Vocetková** se vyjádřila proti uvedení částky 20 milionů jako náklady na zrušení II. pilíře na straně Finanční správy a upozornila, že tato částka byla pouhým odhadem a nejsou v ní zahrnuty veškeré náklady. Doporučila, aby náklady byly uvedeny obecně „v řádech desítek milionů“.

Body č. 3 „Pojistné na důchodové spoření“ a 4 „Proces rušení důchodových fondů“: žádné připomínky.

Bod č. 5 „Způsob vypořádání prostředků účastníků“: **P. Bezděk** informoval, že celkové náklady penzijních společností na vytvoření II. pilíře a změnu III. pilíře dosáhly od roku 2013 450 milionů korun, přičemž u II. pilíře byly náklady 200 milionů korun a u změny III. pilíře 250 milionů korun.

Bod č. 6 „Úprava nároků v I. pilíři (důchodovém pojištění) v návaznosti na rušení důchodového spoření“: **p. Zrcek** navrhl na konci bodu v posledním odstavci uvést pouze „orgány veřejné správy“ místo uvedení již konkrétních orgánů, které budou za realizaci vrácení prostředků účastníkům zodpovědné.

**p. Bláha** vyjádřil nesouhlas Finanční správy s diskutovaným textem „Návrh způsobu ukončení systému důchodového spoření“, neboť text nebyl projednán v rámci Finanční správy. Upozornil, že Finanční správa není oprávněna vybírat prostředky do I. pilíře, neboť takovéto platby nespádají pod daňovou soustavu. Uvedl, že fakt, že Finanční správa má registr účastníků, ji neopravňuje k výběru plateb.

**p. Machanec** navrhl, aby tato pasáž byla zkrácena, neboť pro vládu je důležité vědět, co má účastník doplatit, aby měl nárok na důchod v plné výši, ne komu tyto prostředky v rámci státní správy mají být vyplaceny. Navrhl, aby byla porovnána výhodnost variant, kdy by se tyto prostředky do I. pilíře vracely 1) Finanční správě, a kdy 2) ČSSZ.

**p. Potůček** navrhl, aby byla využita formulace, že platby budou řešeny v „součinnosti rezortů MPSV a MF.“

Bod č. 7 „Nárok na penzi“: bez připomínek.

Bod č. 8 „Dědění“: **p. Samek** upozornil, že přechodná úprava se bude muset vypořádat i s těmi prostředky v II. pilíři, které jsou teprve na cestě.

Bod č. 9 „Danění“: bez připomínek.

Bod č. 10 „Motivace účastníka“: **p. Urban** vyjádřil svůj nesouhlas s textem odstavce, který začíná „smyslem zrušení důchodového spoření“. **P. Samek** ho ujistil, že tento text bude z konečné verze materiálu vypuštěn.

Bod č. 11 „Úhrady podle § 15 zákona o důchodovém spoření“: bez připomínek.

Bod č. 12 „Autopilot“: **p. Bezděk** upozornil, že je naprosto nezbytné, aby součástí legislativního návrhu byla pasáž, která umožní penzijním společnostem chovat se v rozporu s jejich statutem. Dále uvedl, že je dobré hledat formu, která minimalizuje míru rizika, že hodnota prostředků, které budou vypláceny, bude menší než 1, tedy že investice budou znehodnoceny. Riziko podle něj nelze zcela vyloučit vzhledem k několika měsíční lhůtě mezi přijetím zákona a vyplácením aktiv.

**p. Franěk** upozornil, že MF hodlá v této věci jednat s penzijními společnostmi na vytvoření nového speciálního pravidla.

Body č. 13 „Dohled České národní banky“, č. 14 „Příprava ukončení systému důchodového spoření (časový plán) a č. 15 „Harmonogram ukončování důchodového spoření“: bez připomínek.

Bod č. 16 „Změny v doplňkovém penzijním spoření“: **p. Franěk** upozornil, že tento bod v rámci materiálu směřujícímu ke zrušení důchodového spoření nedává smysl. **P. Samek** s tím souhlasil, danou problematikou se bude PT1 zabývat v dalším období samostatně s tím, že uvedený bod bude z projednávaného materiálu vyškrtnut.

**p. Opálka** navrhl, aby byl do textu vložen další bod, který by krátce informoval i o dalších projednávaných návrzích, jak ukončit důchodové spoření. Návrh byl přítomnými po diskuzi odsouhlasen.

**p. Samek jednání PT1 ukončil s tím, že materiál upravený podle výsledků jeho projednání pracovním týmem bude předložen OK a navrhl termín dalšího jednání pracovního týmu čtvrtek 21.8 od 11:00 na MPSV.** Na tomto jednání bude zahájena diskuse o změnách ve III. pilíři.

Zapsala: Markéta Ročejdlová

Vidoval: Vít Samek

#### **Příloha č. 1: seznam přítomných**

Vladimír Bezděk	APS
Radim Bláha	GFŘ
Jiří Dolejš	PS
Tomáš Fiala	VŠE
Michal Franěk	MF
Jana Herboczková	MF
Miroslav Jára	ASO
Aneta Karlíková	MF
Irena Kubátová	MF
Martin Potůček	Předseda OK
Vít Samek	ČMKOS
Jarmila Vocetková	GFŘ
Jaroslav Vostatek	VŠFS
Kryštof Zrcek	ČSSZ
Tomáš Machanec	MPSV
Markéta Havelková	Sekretariát OK
Markéta Ročejdlová	Sekretariát OK