

Zápis ze sedmého jednání Odborné komise pro důchodovou reformu (OK)

Datum: 4. září 2014, 13:00
Místo: MPSV, Na Poříčním právu 1, Praha 2, Klub
Přítomni: viz příložený seznam

XX

Předseda zahájil sedmé jednání OK a poděkoval členům OK za jejich dosavadní práci (i během letních měsíců). Dále představil návrh programu jednání. Žádné připomínky k návrhu programu nezazněly. Program tak byl přijat v této podobě:

1. *Zahájení, schválení zápisu z minulého jednání.*
2. *Informace o přípravě podkladu k ukončení důchodového spoření pro vládu a o proběhlých jednáních – Potůček.*
3. *Zpráva o jednání 2. pracovního týmu „Důchodový věk a valorizace důchodů“ – Kučera.*
4. *Zpráva o jednání 1. pracovního týmu „Ukončení II. pilíře a nastavení parametrů III. pilíře“ – Samek.*
5. *Zpráva o jednání 3. pracovního týmu „Systémové analýzy, zásluhovost a transfery“ – Hampl.*
6. *Uspořádání pracovní konference – Potůček.*
7. *Rekapitulace úkolů a termínů – Potůček.*
8. *Různé.*

Ad 1. Zahájení, schválení zápisu z minulého jednání

Zápis z minulého jednání byl odsouhlasen.

Ad 2. Informace o přípravě podkladu k ukončení důchodového spoření pro vládu a o proběhlých jednáních

Předseda informoval, že komisí schválený návrh na způsob ukončení II. pilíře byl cestou aparátu MPSV zaslán ministrovi Babišovi.

p. Pros informoval, že materiál byl na MF projednán za účasti ministra Babiše. Dospěli k názoru, že vládě ČR by mělo materiál předložit MPSV, protože práce Odborné komise pro důchodovou reformu je organizačně zajištěna při MPSV.

Předseda doplnil, že paní ministryně Marksová na jednání tripartity potvrdila, že návrh OK vládě předloží. Dále zrekapituloval proběhlá jednání. Informoval, že s pracovníky MPSV bylo domluveno, že pokud z diskusí v rámci jednání OK a pracovních týmů bude formulován nárok na složky ministerstva, nárok bude formulován ve formě úkolu na konci zápisu. Zadáni úkolů budou upřesněna na následné pracovní schůzce, na níž se pracovníci odboru 7 a relevantní členové OK domluví (písemně či ústně) na podrobném zadání. Dále informoval, že společnost FPG projevila zájem o spolupráci s OK a vyzval přítomného p. Novotného, aby jménem FPG představil jejich nabídku.

p. Novotný přítomné informoval, že FPG bude již počtvrté pořádat investiční summit MoneyExpo (v listopadu), který je určen lidem, kteří se aktivně starají o své peníze, velkým tématem tak jsou i možnosti zajištění na stáří. Letos se pořadatelé chtějí věnovat zejména tématu I. a III. pilíř vs. dlouhodobé investice. Diskutovány budou dopady reformy v Polsku. Pořadatelé by uvítali účast zástupců OK (formou přednášky či diskuse) a nabízejí možnost setkat se s těmi, kterých se změny v důchodovém systému dotknou (návštěvníky summitu jsou zejména mladí lidé 25–35 let /viz nabídka v příloze tohoto zápisu/. Ze summitu bude pořízen video záznam (přenášený i online).

Předseda uvedl, že jedním z implicitních cílů OK je i posilování sociální gramotnosti občanů, tedy aby lidé lépe rozuměli důchodovému a sociálnímu systému. Právě spolupráce s FPG by mohla ke zlepšení sociální gramotnosti přispět.

Ad 3. Zpráva o jednání 2. pracovního týmu „Důchodový věk a valorizace důchodů“

p. Kučera informoval, že PT2 se dnes setkal již pošesté. V rámci široké diskuse ohledně stanovení hranice důchodového věku bylo konstatováno, že současné nastavení posunu hranice důchodového věku není třeba upravovat, protože odpovídá vývoji úmrtnosti. Na dnešním jednání však pracovní tým dospěl k názoru, že se znovu vrátí k původnímu návrhu MPSV, který obsahoval požadavek na vytvoření kontrolního mechanismu, který by průběžně revidoval nastavení důchodového věku ve vztahu k měnícím se parametrům. Členové PT2 se domluvili, že se vrátí k této ideji, protože prevence je lepší než dodatečné hašení požáru. PT2 si tak vytkla za cíl formulovat obecné principy nastavování důchodového věku. Kromě toho bude jednat o možném dlouhodobém výzkumu orientovaném na důchody.

p. Špidla podpořil ideu zavedení mechanismu zpětné vazby. Zmínil, že ve Francii existuje tzv. vysoká autorita, která sleduje vývoj důchodového systému, formuluje stanoviska a navrhuje další postupy. Navrhl, že prostuduje podkladové materiály, které k institutu vysoké autority nashromáždil, a na příštím jednání informuje členy OK o svých poznatcích.

p. Juříčka připomněl demografická data, která rozesílal členům OK. Vyjádřil názor, že věk odchodu do důchodu by měl být posouván. Uvedl, že je třeba pravidelně sledovat vývoj demografické situace. Upozornil, že pokud by se věk odchodu do důchodu zafixoval na 65 letech, v roce 2050 tu bude 55 % důchodců.

p. Fiala uvedl, že 55 % nezní reálně, nejspíš půjde o seniory a děti dohromady, přičemž seniorů 65+ bude podle prognóz kolem 33 %. Zmínil, že dosavadní zvyšování hranice odchodu do důchodu se projevuje stabilizačně co do poměru pracující – senioři. Tempo zvyšování se tak zatím jeví jako optimální.

p. Špidla upozornil, že příliš ulpíváme na demografii. Do systému vstupují i další parametry, tedy důsledek demografického vývoje není mechanický.

p. Kučera uvedl, že v rámci výzkumu bude k tématu přistupováno z širší perspektivy. Vyjádřil názor, že stanovení stropu u věku odchodu do důchodu je zatím předčasné. Pokud se bude jednou stanovovat, nebude nižší než 65 let, k nimž se dostaneme až za 20 let. Ke zvážení zůstává, zda neurychlit prodloužování důchodového věku u žen. K takovému kroku by nyní byla příhodná doba, protože by šlo o generace, které v 70. letech přecházely k delší, tj. dvouleté mateřské dovolené.

Předseda vyzval představitele politických stran, aby na jednáních OK vyjadřovali svá stanoviska a přispěli názorem, zda jsou zde navrhovaná opatření z jejich hlediska politicky průchodná. Vyjádřil názor, že na odborné půdě je vhodné diskutovat více variant, než se dopracujeme ke konsensuálnímu návrhu.

p. Fiala doplnil, že od zastropování důchodového věku nebylo na půdě PT2 úplně upuštěno, šlo by ale spíše o dynamický strop - podmíněn očekávanými průměrnými dvaceti lety v důchodu.

p. Hutař upozornil, že není možné přeceňovat demografii, protože doba pojištění je důležitějším faktorem než věk. Doba pojištění bude stále výrazněji ovlivňovat důchodové nároky. Nárůst seniorů tak nebude muset znamenat stejný nárůst důchodců.

Předseda se dotázal p. Kučery, zda jsou do výpočtů PT2 zahrnovány započítávané doby.

p. Kučera uvedl, že nejsou. Upozornil však, že odvody jsou relevantní pouze v kontextu izolovaného důchodového podsystemu, ale nejsou relevantní z hlediska celého systému. Pokud naroste počet seniorů, kteří nebudou mít nárok na důchod, budou místo něj odčerpávat sociální dávky. Růst počtu seniorů tak bude znamenat výdaje tak jako tak.

p. Juříček uvedl, že bychom měli důchodovou reformu založit na faktech. Varoval, že zahrnutí příliš velkého počtu proměnných k ničemu nepovede. Doporučil porovnat objem peněz, který je určen na důchody (pro letošní rok 305 mld. Kč), s počtem důchodců a vypočítat paušální řešení pro každého (s regresivní křivkou). Pak bychom měli mít představu o tom, kolik je možné na důchodech rozdělit. Dále doporučil položit si otázku, jakým způsobem podpořit III. pilíř, který by měl odrážet zásluhovost a ve kterém by si měli spořit ti bohatší. Mělo by jít o vyrovnaný, udržitelný a snadno propočítatelný systém – například předem říci, že každý dostane 10 000 základní důchod a pokud chce víc, musí si spořit. K podobnému systému se přibližujeme, ale příliš komplikovanou cestou. Doporučil promyslet možnost, že spořit by mohli už i rodiče dětem (od jejich narození).

Předseda upozornil, že takový návrh překračuje logiku dosavadního vývoje důchodového systému. Návrhy strukturálních změn systému by měly být diskutovány na listopadové pracovní konferenci.

p. Dolejš uvedl, že KSČM má problém s nekonečným prodlužováním věku odchodu do důchodu. Upozornil na vysokou nezaměstnanost osob ve středním věku a vysokou morbiditu seniorů. Zároveň však připustil, že pokud do současného nastavení prodlužování důchodového věku bude zabudován mechanismus zpětné vazby, bude to pro KSČM přijatelné. Vyjádřil souhlas také s myšlenkou dynamického stropu.

p. Pernes doplnil úvahu p. Hutaře a upozornil, že v loňském roce již došlo k poklesu příjemců starobních penzí, a očekává, že tento trend se bude prohlubovat.

p. Hampl upozornil na nepřesnost pojmu „deficit důchodového systému“ a na rozšířený mýtus, že I. pilíř může být financován pouze z pojistných odvodů. Uvedl, že je možné hovořit i o dalších zdrojích systému (část důchodů může být přímo placena z daní, což je běžné v řadě evropských zemí). Upozornil, že je zde celá řada věcí, které je třeba chápat komplexněji – v kontextu zaměstnanosti, rodinné politiky, daňové politiky aj. Přičemž samotná nezaměstnanost působí nejen důchodovému systému, ale i celkovým veřejným rozpočtům významné ztráty.

Předseda konstatoval, že podporu většiny členů komise nemá ani zachování současné situace zvyšování důchodového věku, ani jeho zastropování. Doporučil hledat takové řešení, aby lidé měli záruku, že jejich vláda bude na základě vývoje sociální a ekonomické situace odpovědně zvažovat s jakou průměrnou dobou života v důchodu mohou počítat. Zmínil, že na Slovensku mají plně automatizovaný algoritmus stanovování odchodu do důchodu. Poprosil p. Kučera, aby na jednání PT2 bylo vyjasněno, jakým způsobem by měla být prováděna zpětná vazba (automaticky či poloautomaticky).

p. Kučera vyjádřil názor, že by mělo jít o automatickou zpětnou vazbu, protože jde o záležitost, kterou je možné stanovit objektivně a není nutné, aby do toho zasahovala politická sféra. Upozornil, že v současnosti nejsme schopni se odpovědně domluvit na parametrech. Zmíněných 20 let bylo navrženo ad hoc. Tuto cifru je třeba zdůvodnit.

p. Špidla zareagoval s tím, že důchodový systém je součástí hodnotového systému, tedy není možné mít pouze automatickou zpětnou vazbu.

p. Kasal vyjádřil svůj nesouhlas s p. Špidlou. Uvedl, že rozhodování o důchodovém věku je pro politiky velmi nepopulární, automatické nastavení by pro ně tedy mohlo být komfortní.

Ad 4. Zpráva o jednání 1. pracovního týmu „Ukončení II. pilíře a nastavení parametrů III. pilíře“

p. Samek informoval o práci PT1. Uvedl, že první úkol, tj. návrh způsobu rušení II. pilíře, byl již úspěšně splněn. Nyní se PT1 zabývá možnostmi zatraktivnění III. pilíře a diskutuje návrhy MF. Dále budou diskutovány návrhy APS, prof. Vostatka a sociálních partnerů. Následovat bude posouzení efektivity III. pilíře z hlediska jeho státní podpory. Informoval, že PT1 má od ČSÚ k dispozici data o vydáních a spotřebě domácností z hlediska statistiky rodinných účtů za rok 2012 a 2013. Na jednáních PT1 byl v této souvislosti diskutován potenciál domácností a jejich schopnost si spořit. Na základě tematických rychlých průzkumů se zdá, že zhruba polovina domácností není schopna vytvářet žádné úspory a hrozí jim zadlužení. Připomněl, že všechny podklady práce PT1 lze nalézt na webových stránkách OK.

Předseda uvedl, že existují dvě možné koncepce podpory III. pilíře. Jedna koncepce je založena na principu, že čím více si člověk spoří, tím více mu stát přispěje. Druhá koncepce vychází z přesvědčení, že je třeba motivovat k účasti na III. pilíři nízkopříjmové skupiny více. Doporučil tyto dvě koncepce v rámci práce PT1 diskutovat. Dále doporučil diskutovat, zda má mít státní podpora formu fixních částek, zda má jít o procentní částku ve vztahu k příjmu, či zda lze uvažovat kombinaci obou přístupů.

p. Juříček doporučil, aby v I. pilíři byl primárně uplatňován princip solidarity a ve III. pilíři pak princip zásluhovosti, tedy III. pilíř by měl být spíše progresivní. Vyjádřil názor, že zaměstnanecké příspěvky by neměly být povinné, ale raději dobrovolné (protože jde v podstatě o dodatečné zdanění práce).

Předseda upozornil, že Ústavní soud nedávno naopak pověřil zákonodárce posílit ekvivalenci I. pilíře, což se také stalo v rámci takzvané „malé“ důchodové reformy.

p. Hampl vyjádřil názor, že je třeba v rámci zásluhovosti také zohlednit náklady rodin na péči o děti. Vstupem do I. pilíře není pouze pojistné, ale zásadním způsobem také investice do budoucích plátců daní a pojistných odvodů. Upozornil, že současné odvody žádným způsobem neovlivní výši budoucích důchodů, protože jsou použity pro výplatu současných důchodů. Současná podpora III. pilíře je určena zejména těm, kteří si mohou spořit více, a naopak nepomáhá rodinám s dětmi, které si zpravidla mnoho spořit nemohou, protože své příjmy investují převážně do péče o děti. Doporučil uplatnit princip solidarity i v případě III. pilíře (třeba formou speciálních spořicíků produktů s bonusy pro rodiny s dětmi).

Předseda doporučil založit úvahy o budoucnosti III. pilíře na stanovení proporce uplatnění kritérií solidarity a zásluhovosti.

p. Špidla uvedl, že Beveridgeův systém flat rate vždy znamená, že značná část důchodců se ocitne v chudobě. Doporučil na III. pilíř nahlížet jako na běžný systém životního pojištění, který nemusí být státem podporován. Upozornil, že nemusíme uvažovat pouze o posílení III. pilíře, ale také o jeho omezení s tím, že jeho funkce je možné převést do I. pilíře (NDC systém).

p. Juříčka upozornil, že pro systém je zásadní, aby si obyčejní lidé dokázali spočítat, jaký budou mít důchod, protože když si to spočítají, budou se dle toho chovat.

p. Vostatek doporučil vycházet ze současné podoby důchodového systému, který je ze 2/3 tvořen rovným důchodem a z 1/3 je tvořen pojištěním. Uvedl, že je politicky legitimní požadovat zvýšení zásluhovosti odvozené od výdělků, legitimní je ale i požadavek na zvýšení solidarity. V obou případech by považoval za vysoce racionální rozdělit I. pilíř na dva, protože v současnosti obsahuje zmíněné dvě

složky shrnuté v tzv. důchodovém pojištění. Vyjádřil názor, že v našem prostředí bude I. pilíř vždy tím primárním, tedy III. pilíř by se mu měl přizpůsobovat. Uvedl, že zohlednění dětí v důchodovém systému je pouze korekcí základní koncepce systému. Doporučil využívat daňových odpočtů a zavést zdanění všech dávek.

p. Nacher upozornil, že ČR má nejvíce solidární a nejméně zásluhový důchodový systém. Ten, kdo pobírá 50 % průměrného výdělku, má 80% důchod; kdo pobírá 150 % průměrného výdělku, má pouze 37% důchod. Nivelizace důchodu je tak u nás nejvyšší ze zemí OECD. Vyjádřil proto názor, že by se mělo více debatovat o zásluhovosti.

p. Samek upozornil, že diskuse o zásluhovosti spadá pod PT3. Zareagoval na p. Nachera s tím, že český I. pilíř úspěšně řeší potenciální problém chudoby seniorů. Uvedl, že má smysl dělat pouze to, co je reálné, tj. politicky průchodné. Další varianty není třeba vymýšlet. Vyjádřil názor, že je přirozené, že ve III. pilíři budou nízkopříjmové rodiny spořit méně - pro ně je I. pilíř.

p. Bezděk upozornil, že OK nemůže jít nad rámec svého mandátu. Připomněl, že v Mandátu OK je ukotven cíl: „změny parametrů doplňkových důchodových systémů s cílem motivovat k vytváření dlouhodobých úspor na stáří“.

p. Juříček vyjádřil názor, že stát by měl přestat dotovat I. pilíř, který je v současnosti „nespočitatelný“.

Předseda uvedl, že je pravda, že fond sociálního pojištění je cca posledních pět let v deficitu. Doporučil v této souvislosti diskutovat další zdroje důchodového systému.

p. Fiala upozornil, že u III. pilíře neexistuje 100% garance zhodnocení (s přihlédnutím k inflaci) ani jistota odpovídající valorizace vyplácené doživotní penze.

p. Samek vyjádřil názor, že jedinou zásadní jistotou důchodového systému je jeho nejistota.

Ad 5. Zpráva o jednání 3. pracovního týmu „Systémové analýzy, zásluhovost a transfery“

p. Hampl informoval o činnosti PT3. Uvedl, že je dokončována metodika, která mapuje a vyčísluje transfery mezi rodinou a společností. Zmínil, že je třeba v důchodovém systému zohlednit nákladnost péče o děti (včetně ušlých příležitostí rodičů) a spravedlivě zohlednit všechny vstupy do systému. Doporučil dát rodinám jasný signál, že je stát nenechá na holičkách. Zmínil, že důležité je odlehčit rodinám hlavně v době, kdy vychovávají děti, nikoliv pouze až v důchodu. Dále prezentoval seznam formulovaných možných opatření (viz podklady PT3). Poprosil zástupce politických stran, aby se k jednotlivým opatřením vyjádřili, aby bylo možné při vyhodnocování variant zohlednit jejich politickou podporu.

p. Bezděk se dotázal, na základě čeho byla formulována konkrétní opatření. Tezi, že rodiny jsou znevýhodněny, označil za hypotézu, kterou je třeba otestovat. Vyjádřil své pochyby, že se podařilo tuto hypotézu verifikovat. Upozornil, že oproti původní metodice vypadla celá oblast daně z přidané hodnoty a výdaje na zdravotnictví a vzdělání. Uvedl, že mu není jasné, proč se metodika takto upravovala, když daň z přidané hodnoty je fiskálně nejvýznamnější a taktéž výdaje na veřejné zdravotnictví a školství jsou velkou oblastí. Doporučil proto důsledně zdůvodnit změny v metodice oproti původnímu modelu MPSV. Uvedl, že řada opatření předpokládá, že když se nám podaří zlepšit situaci rodin, bude to mít za následek trvalé zvýšení porodnosti. Je zde tedy předpoklad, že existuje kauzalita mezi ekonomickou situací rodin a dlouhodobou natalitou. Následně vyjádřil svou pochybnost o platnosti tohoto předpokladu.

p. Hampl odpověděl, že metodika je založena primárně na srovnání příjmů a výdajů bezdětných a rodin s dětmi – výdaje státu na zdravotnictví a vzdělání obdržel každý občan a v tomto smyslu do metodiky zahrnuti jsou. Pro ukazatele porovnávající rodičovský pár s bezdětným párem nejsou náklady na vzdělání a zdravotní služby dětí relevantní, protože je neobdrží rodiče, ale ve formě naturálních služeb přímo děti. Z hlediska zachování konzistence celého cyklu investice do lidského kapitálu si musíme uvědomit, že pokud bychom chtěli do metodiky příslušného ukazatele započítat i vzdělání dětí a zdravotní náklady na děti, museli bychom logicky zohlednit i jejich budoucí přínos do systému v podobě odvodů daní a zdravotního a sociálního pojištění a to by byl zase jiný ukazatel. Co se týče DPH, je situace jiná, protože v modelu je vázána spotřeba na všechny příjmy rodiny a DPH tak nepřináší významnou změnu situace. Se započítáním DPH v modelu se do budoucna počítá, ale je nejprve potřeba k tou účelu provést větší metodickou analýzu.

p. Bezděk odpověděl, že fiskální význam DPH a státních výdajů na zdravotnictví a vzdělání je značný, protože je možné, že kdyby se transfery počítaly podle původního modelu MPSV, výsledky by mohly mít opačné znaménko. Zdůraznil, že stát (tj. všichni daňoví poplatníci) významně investuje do dětí skrze vzdělání a zdravotnictví.

p. Hampl vysvětlil, že v takovém případě by se jednalo o jiný ukazatel a pro úplnost by do výpočtu musel být zahrnut i výnos z těchto dětí v podobě odvodů daní a pojistného státu. Přislíbil zároveň, že ve výstupech pracovního týmu budou tyto metodické důvody podrobně popsány. Zároveň upozornil na skutečnost, že nevýhodné postavení rodin s dětmi již bylo mnohokrát v odborné literatuře publikováno a je zmiňováno i v oficiálních dokumentech MPSV. Proto samotné zmapování a vyčíslení transferů mezi rodinou a společností je sice důležitým metodickým výstupem, který patrně bude zasluhovat další už spíše výzkumné práce. Zásluhovost rodin s dětmi na fungování průběžného důchodového systému je ale nesporná a proto bez ohledu na postup prací v metodice vyčíslení transferů nic nebrání tomu, aby komise v souladu s mandátem diskutovala o jednotlivých navržených opatření v této oblasti. Proto následně poprosil zástupce politických stran, aby se k jednotlivým opatřením v rámci diskuse vyjádřili.

p. Kasal podpořil návrh opatření „společné zdanění a pojištění manželů“, které označil za důležitý proročnický signál. Vyjádřil názor, že převládá představa, že zásluhovost nelze vyjádřit pouze ekonomickou aktivitou. Doporučil zredukovat počet navrhovaných opatření, aby se příliš neštěpila energie členů PT3. Zásluhovost při péči o děti doporučil postihnout už v době, kdy rodiče děti vychovávají a odvádějí sociální pojištění. Formuloval návrh na zohlednění počtu dětí ve výši sociálních odvodů – jednodětní by odváděli tolik, co nyní; bezdětní více než dnes; lidé se dvěma a více dětmi méně než dnes. Varoval před zvažovanými asignacemi, protože s ohledem na prodlužování délky dožití se můžeme dostat do situace, že by děti i rodiče byli souběžně v důchodovém věku.

p. Špidla vyjádřil názor, že ocenění rodin by se mělo odehrávat mimo důchodový systém (s výjimkou náhradních dob). Doporučil inspirovat se pronatalitní rodinnou politikou Francie. Upozornil, že snaha stabilizovat důchodový systém je krajně složitá a nejistá. Zdroje pro jeho vyrovnání je vhodnější hledat ve vzrůstajícím trendu migrace nežli ve snahách o změnu reprodukčního chování. Vyjádřil názor, že do dětí neinvestuje pouze rodina, ale také bezdětní, kteří se podíleli na financování jejich vzdělání, a tedy mají také nárok na jejich výnosech.

Ad 6. Uspořádání pracovní konference

Předseda informoval o přípravách pracovní konference, plánované na 13. 11. Uvedl, že konference by měla poskytnout prostor pro komunikaci mezi pracovními týmy a pro komplexnější představy o vývoji důchodového systému. Přednostně se budou moci konference zúčastnit členové a spolupracovníci OK, vítání však budou i další zájemci. Představil rámcový program konference: dopoledne by zazněly zásadnější příspěvky (jakým směrem by se měl důchodový systém vyvíjet v následujících cca dvaceti

letech), odpoledne by pak měly proběhnout paralelně tři diskuse na půdě jednotlivých pracovních týmů. Nevyloučil možnost, že by byla uspořádána i závěrečná panelová diskuse.

p. Juříček vyjádřil názor, že rodina by měla být podporována mimo důchodový systém. Při naplňování stanovených cílů doporučil vytknout si několik možných cest.

Předseda se vyslovil pro podporu rodin více způsoby, včetně důchodového systému. Vyzval vedoucí pracovních týmů ke společné schůzce a ukončil jednání.

XX

Ad 7. Rekapitulace úkolů a termínů

Shrnutí úkolů:

P. Špidla předloží na příštím jednání OK podklady k fungování vysoké autority sledující vývoj důchodového systému ve Francii.

Termíny dalších setkání pracovních týmů (MPSV, Podskalská 19, č. 405):

18. září 2014 od 09:00 – PT2

18. září 2014 od 13:00 – PT3

18. září 2014 od 15:00 – PT1

Termín jednání pracovní konference OK:

13. listopadu 2014 od 8:30 do 18:00

Termíny dalších jednání OK (MPSV, „Klub“ v přízemí budovy):

23. října 2014 od 13:00 - všichni členové odborné komise

11. prosince 2014 od 13:00 - všichni členové odborné komise

Zapsala: Petra A. Beránková

Vidoval: Martin Potůček

Seznam přítomných

Jméno	Instituce
Petra A. Beránková	Sekretariát OK
Vladimír Bezděk	APS
Jiří Biskup	MPSV
Jiří Dolejš	KSČM
Tomáš Fiala	VŠE
Michal Franěk	MF
Otakar Hampl	MZe
Markéta Havelková	Sekretariát OK
Jiří Šatava	
Pavel Hollmann	ČNB
Jana Hnyková	ÚSVIT
Jan Hutař	NRZP ČR
Miroslav Jára	ASO
Pavel Juříček	SP ČR
Aneta Karlíková	MF
Jan Kasal	KDU-ČSL
Filip Král	ČAP
Irena Kubátová	MF
Tomáš Kučera	PřF UK
Radmila Malá	MF
Radka Maxová	ANO
Daniel Münich	CERGE-EI
Patrik Nacher	Bankovní poplatky.com
Tomáš Novotný	FPG
Marie Oujezdská	NCPR
Zdeněk Pernes	RSČR
Martin Potůček	Předseda OK
Martin Pros	MF
Markéta Ročejdlová	Sekretariát OK
Vít Samek	ČMKOS
Roman Sklenák	ČSSD
Zdeňka Srnová	MPSV
Radovan Svoboda	Sekretariát OK
Jiří Šatava	CERGE-EI
Jan Škorpík	MPSV
Vladimír Špidla	ÚV
Martin Štěpánek	MPSV
Terezie Štyglerová	ČSÚ
Jaroslav Šulc	ČMKOS
Jitka Vítková	KZPS
Jaroslav Vostatek	VŠFS
Kryštof Zrcek	ČSSZ

Ad 8. Různé

Nabídka na spolupráci s Odbornou komisí pro důchodovou reformu od FPG

FPG je mj. organizátorem **největšího investičního summitu** ve střední Evropě – MoneyExpo - který je **určen všem, kteří se aktivně starají o své peníze**. Letos v listopadu se uskuteční již 4. ročník. Díky tomu máme široký návštěvnický okruh včetně několikatisícových databází. Většina našich návštěvníků je ve věku 25-35 let, tedy ti, kteří v současné době neví jak se ke státní či soukromé penzi postavit.

Na loňském ročníku investičního summitu MoneyExpo, jsme dlouhodobé investici, jakou zajištění penze bezesporu je, věnovali celý nedělní program. Představili jsme penzijní reformu **formou přednášek a debaty**, které se účastnili tvůrci (Radek Urban), zástupci penzijních společností (Pavel Jirák), společností, které se druhého pilíře neúčastnily (Jan Kabelka), dále odborníci z akademické sféry (Jiří Šatava) a distributoři. Měli jsme obavy, jak bude téma přijato, ale debata a následné otázky z publika měly u návštěvníků velký ohlas.

Na **letošním** ročníku se budeme tématu penzí formou **I. a III. pilíře vs. dlouhodobé investice** opět kriticky zabývat, a to formou přednášek i diskuzí. **Uvítáme účast zástupců Odborné komise** a nabízíme možnost setkat se se zástupci těch, kterých se rozhodnutí dotkne. A to formou přednášky o stavu práce či výsledcích OK i formou diskuze u kulatého stolu a nad dotazy z publika.

Využijeme také naše **polské kontakty** a přiblížíme, jak proběhlo rušení soukromého pojištění v Polsku a hlavně jaké **dopady** to mělo **na investiční příležitosti, např. Varšavskou burzu**. Velkou novinkou, která by měla Odbornou komisi zajímat, je **interaktivní on-line přenos celé konference a následný záznam z ní**. O přenos **předběžně projeví zájem distribuční společnosti**, které program summitu nabídnou svým pracovníkům v rámci vzdělávání.

Proč s námi spolupracovat?

Jsme nezávislí a nestranní, nepřinášíme řešení, ale cesty a způsoby jak ho dosáhnout.

Vypracoval:

Tomáš Novotný, člen představenstva FPG a.s.



Financial Progress Group a.s. | Durychova 101/66, 142 00 Praha 4

www.f-p-g.cz

www.moneyexpo.cz

www.broker-roku.cz

www.forex-zone.cz