

Problém je krátkodobý horizont ministerstva financí, který brání zavedení odloženému daňovému výběru.

České mzdy jsou v EU stále relativně nízké => i při daňové motivaci nelze očekávat výrazný nárůst příspěvků do III. pilíře

p. **Vostatek**: Téma je třeba rozdělit. Povinné příspěvky zaměstnance a zaměstnavatele jsou de facto totéž. Povinný příspěvek znamená zásadní změnu celého důchodového systému, nikoliv úvahu o III. pilíři, což je náš úkol. Ve III. pilíři jsou zkombinovány dva druhy státní podpory, nyní je navrhován třetí druh podpory – systém by měl být spíše jednodušší než komplikovanější. Původně měl III. pilíř větší logiku, později se zkomplikoval. Pokud zavedeme tento druh podpory (osvobození od daní a odvodů), měly by se zrušit zbylé dva druhy podpor.

p. **Samek**: Upozornil, že „čistota existuje jen v oblasti teorie, ne v praxi, která reaguje poměrně flexibilně na potřeby a možnosti existující v konkrétní době v jednotlivých zemích.

p. **Vostatek**: v USA existuje

p. **Vystrčil**: Čistota systému neexistuje ani v USA, kde je hned několik systémů státní podpory, existuje zaměstnanecký systém 401(k) s možností nezdaněných i zdaněných příspěvků a vedle toho existuje individuální systém IRA, opět ve variantě zdaněných a nezdaněných příspěvků.

p. **Samek**: Připomněl, že různé formy státního příspěvku jsou výrazem snahy řešit situaci lidí, kteří nemají vlastní mzdu (např. OSVČ, studenti, ženy na mateřské dovolené, nezaměstnaní), za které může jejich příspěvky v té době platit jiná osoba. Je proto správné ponechat pro všechny tyto případy osob, kteří nemají vlastní mzdu, státní příspěvek v jeho současné podobě a pro osoby, které pobírají mzdu či plat ponechat volbu, zda si přejí státní příspěvek v jeho současné podobě, popř. v podobě stanovené procentem ze mzdy (platu). Výhodou tohoto řešení je zlepšení podmínek pro plynulý a dynamický růst důchodových úspor „indexovaných“ růstem mezd (platů).

p. **Vostatek**: Ano. Systém III. pilíře je nastaven špatně, chybí mu indexace; státní příspěvek sám o sobě je dobrý. Systém je dobře nastaven ve Švýcarsku a Holandsku. Státní příspěvek ze mzdy ve formě % ze mzdy je dobrý nápad. Co však u osob, které nemají mzdu? Lidé se chovají podle pobídky => je třeba dynamickou podporu pro všechny vrstvy obyvatelstva.

P. Vystrčil: Výrazná je role příspěvku zaměstnavatele. I v zahraničí jsou systémy pestré, není třeba usilovat o „čistotu“. Průměrný příspěvek zaměstnavatele je 600 Kč – motivuje ke vstupu do III. pilíře více než státní příspěvek => vhodnost povinného příspěvku zaměstnavatele.

p. **Vostatek**: Na počátku III. pilíře byl vyšší příspěvek v prvních dvou letech spoření (může fungovat i dnes).

Mají mít všichni občané právo na státní příspěvek na penzijní spoření?
Je neobhajitelné mít víc druhů státní podpory na důchodové pojištění.

p. **Samek:** Upozornil, že lépe než řídit se teoretickými zásadami je na místě řídit se selským rozumem s ohledem na cíl, který sledujeme, a kterým je zajištění slušných doplňkových důchodů pokud možno pro všechny účastníky doplňkového penzijního spoření, k tomu je zapotřebí dlouhá spořicí fáze, pravidelný odvod příspěvků, které nezaostávají za růstem mezd a zachovat šanci na platby a růst příspěvků i v době, kdy účastník doplňkového penzijního spoření nemá vlastní pracovní příjem. Není na místě usilovat o více podobných spořicích pilířů, které mezi sebe budou dělit omezené možnosti vytváření důchodových úspor na straně jejich účastníků, ale spíše zajistit jeden robustní soukromý spořicí pilíř, který reálně umožní vyměřit po skončení spořicí fáze pravidelně vyplácenou dávku, která bude představovat přiměřený doplněk důchodu poskytovaného z důchodového pojištění. Zahraniční příklady zemí, které nabízejí velmi mnoho důchodových produktů, v nichž se veřejnost bez významné (i nákladné) poradenské podpory neorientuje, jako např. Velká Británie, jsou dobrým argumentem pro řešení založené v malé České republice na jediném spořicím pilíři, který by motivoval pokud možno všechny lidi (se mzdou i bez mzdy), jimž to jejich poměry dovolují, ke spoření.

p. **Potůček:** (k p. Vystrčilovi) kolik by byl odložený výběr daní v prezentovaném modelu? Pokud ukážeme, že stát na tom daňově vydělá, zvýšíme šanci na přijetí tohoto návrhu.

p. **Vystrčil:** minimálně 1/3 výpadků příjmů se vrátí určitě, konkrétní výše je závislá na výši reálného zhodnocení penzijních úspor. APS dodá model dopadu pretax příspěvku na státní rozpočet v dlouhodobém horizontu.

p. **Samek:** Tato argumentace není zásadní, hlavní je, pokud by tento systém vytvořil fungující systém zajišťující jeho účastníkům reálně možnost sociálně významné doplňkové penze – musí proto dávat smysl už ve spořicí fázi. Pokud se tato ambice naplnit nemohla, pak by bylo lepší III. pilíř úplně zrušit a posílit odvody do I. pilíře. Ale III. pilíř smysl má, je jen zapotřebí jeho přednosti podpořit a oslabit jeho současné nevýhody z pohledu jeho důchodového poslání. Je proto na místě státní příspěvek zachovat, indexovat jej a poskytnout možnost přechodu mezi jednotlivými druhy podpory (např. pro někoho, kdo se ze zaměstnance stane OSVČ, popř. odejde na mateřskou či rodičovskou dovolenou či se stane nezaměstnaným).

p. **Fiala:** Přibývá informací, že ekonomika už výrazně neporoste a je třeba s tím počítat.

p. **Samek:** Nemá praktický smysl míchat vše dohromady, ale vycházet z předpokladu podepřeného dlouholetou světovou zkušeností, že, že III. důchodový pilíř, jako specifický spořicí program využívající možnosti kolektivního investování důchodových úspor, má

system a je proto na místě věnovat se tomu, jak jej reformovat způsobem, který bude sledovat přednostně naplnění jeho důchodového poslání.

p. **Vostatek** (k prezentaci p. Vystrčila): daňové výpadky jsou mnohem větší (snížení i odvodů zaměstnavatele)

p. **Vystrčil**: Osvobození příspěvků zaměstnavatele do penzijního spoření od odvodů na sociální a zdravotní pojištění je ve světě běžné, např. v USA (viz informace americké finanční správy na adrese www.irs.gov¹).

(nesouhlas v sále)

p. **Vytrčil**: Nedokážu si představit, že by měl důchodce odvádět nějaké odvody na sociální a zdravotní pojištění při výplatě, udělejme systém pro důchodce jednoduchý.

p. **Kubátová**: Je systém navržený APF opravdu tak výhodný? Účastníkovi se sníží základ => nižší důchod z I. pilíře.

p. **Samek**: Pokud účastníci, popř. jejich zaměstnavatelé, budou mít i nadále možnost odvádět do doplňkového penzijního spoření „levné peníze“ (tj. zůstanou zachovány výrazné pobídky), tak se v něm bude akumulovat větší množství prostředků. Tak to běžně funguje ve vyspělých doplňkových důchodových systémech ve světě, a proto je na místě soustředit se na reformu českého III. pilíře.

p. **Kubátová**: I když systém nyní zlepšíme a zjednodušíme, stále bude existovat více systémů (budou dobíhat současné modely) => nelze vytvořit jeden jednoduchý systém

p. **Samek**: ...ale lze se o něj snažit. Slabinou II. pilíře bylo současné oslabení I. pilíře, jinak by, pokud by nebyl financován na úkor pojistného odváděného do I. důchodového pilíře, a pokud by nevedl ke snižování důchodů z I. pilíře účastníků II. pilíře, mohl by efektivně fungovat.

p. **Urban**: Státní rozpočet je jeden, tato úvaha je chybná. Kde se bere 50 mld., které ročně chybí na důchody?

p. **Samek**: Z jiných daňových příjmů. To se dostáváme k širokému spektru problémů a diskutujeme o tom, co vše lze považovat za příčiny současné výše negativní bilance příjmů z pojistného na důchodové pojištění a výdajů na důchody, a jak lze v rámci hospodářské a

¹ <http://www.irs.gov/Government-Entities/Federal,-State-&-Local-Governments/Employer-Pick-Up-Contributions-to-Benefit-Plans>

sociální politiky tuto situaci řešit. Odborná komise, nikoliv však tento PT1, by se touto otázkou měla zabývat v obou naznačených směrech.

p. **Urban:** Zrušení II. pilíře je svázané se změnami ve III. pilíři, což je požadavek vlády. Na některých změnách III. pilíře už je v PT shoda => uzavřeme rychle debatu o těchto bodech a předložíme je vládě (kvůli času) a pak dále diskutujeme o těch změnách, na kterých shoda v PT není

Odstranění limitu pro zaměstnance na daňovou odpočitatelnost nemá efekt, neboť lidi spoří výrazně méně.

p. **Samek:** Co se odstraněním tohoto limitu pokazí? Nic, tak to udělejme a systém bude pro účastníky srozumitelnější. Pokud jde o povinné příspěvky účastníků i jejich zaměstnavatelů, vracíme se zpátky k diskusím, které probíhají vždy v souvislosti se zavedením II. pilíře, tj. k diskusím o zvýšení nákladů práce. Měli bychom o tomto námětu diskutovat se zástupci zaměstnavatelů. Do té doby, než tato diskuse proběhne, je na místě debatu o povinných příspěvcích na doplňkové penzijní spoření přerušit.

p. **Urban:** Zaměstnanecké fondy? – Evropská regulace IORP? => nutnost vytvořit zcela nový systém. Už jsme dostali (symbolickou) pokutu od Evropské komise. Indexování příspěvků podle mzdy? To je velký problém pro ministerstvo financí.

p. **Samek:** Indexace by měla být do doplňkového penzijního spoření zavedena pouze ve vazbě na státní příspěvek. Indexační pravidlo by mohlo zvolit za základ např. vývoj inflace, popř. mezd, obdobně jako je tomu v I. pilíři. Samozřejmě podmínkou by muselo být, že spolu se zvýšením státního příspěvku by se musel zvyšovat příspěvek účastníka, tak jako tomu bylo dosud. Tj. nárok na vyšší státní příspěvek by vznikl pouze v případě, že by si účastník stejným procentem zvýšil svůj příspěvek. Jen tak lze zajistit trvalý růst příspěvků a zachování jejich reálné hodnoty v čase.

p. **Vystrčil:** Znamenalo by to pouze upravovat krajní limity, tzn. dolní hranice pro příspěvek (v současnosti 300 Kč) by se zvyšovala.

p. **Kubátová:** Není to nutné.

p. **Samek:** Je to velmi jednoduché řešení a jednoduchá by byla i případná právní úprava. Po přestávce proberme další návrh.

p. **Karlíková:** Některé body můžeme odložit na další jednání

p. **Linhart:** Padl tady návrh na nové daňové zvýhodnění – to je zcela kardinální otázka.

p. **Pitterling**: Ještě to není dopracováno.

p. **Vystrčil**: Je to jiný systém, ve kterém by se musely zdanit peníze při výplatě (na dobu určitou nebo doživotně). Je třeba i navrhnout zdanění pro případy výběru prostředků před vznikem nároku na penzi.

p. **Jára**: Kde přesně je chyba v současném III. Pilíři? Funguje v principu dobře.

Motivační je hlavně příspěvek zaměstnavatele.

30000 ročně je dostatečná hranice pro daňové odpočty.

Penzijní fond by měl zajišťovat servis – poradenství v indexaci, indexace by neměla být automatická.

p. **Samek**: Účastník doplňkového penzijního spoření by se neměl ke svým důchodovým úsporám dostat dříve, než dosáhne stanoveného věku, aby nedocházelo k „daňovým únikům“. Právní úprava musí zabránit čerpání daňových úlev v případě předčasných výběrů (problém efektivity III. pilíře). Možnost vybrat si peníze dříve, jakkoliv je pro účastníky atraktivní, je neblahým dědictvím nastavení penzijního připojištění se státním příspěvkem v minulosti. Proto by navrhované opatření, jehož smyslem je zvýšit atraktivitu tohoto dlouhodobého spoření, mělo být navrženo tak, že si je účastník ze spoření pouze půjčí za jasně nastavených pravidel (Ministerstvo financí navrhuje, aby tato možnost náležela ve spořicí fázi jen jednou, a aby v případě, kdy je taková možnost ve smlouvě sjednána, aby nenáležela daňová zvýhodnění) a pak je tam vrátí.

p. **Potůček**: Co se týče temporality návrhů – na říjnovém jednání odborné komise by mělo být předloženo k diskusi to, co PT1 navrhuje

p. **Vostatek** (prezentace):

Produkt, který bude podporován, by měl mít jednu koncepci. V dnešní době je v penzijní připojištění zkombinována státní podpora a daňový odpočet. Navíc máme dva produkty: penzijní připojištění a soukromé životní pojištění. V něčem jsou si rovnoprávné a v něčem ne. V jednom z nich je pouze daňový odpočet, v druhém i podpora. Zrušme tuto dvojkolejnost, už je čas na reformu.

Je penzijní spoření vůbec spořením na penzi? Je těžké to dokázat, ale ukazuje se, že to tak není ani ve světě, ani u nás. Pouze formálně, je to hračka za 16mld. korun, je to spíše výhodné spoření pro starší lidi. Máme příliš mnoho klientů (5 milionů) => nutno racionalizovat. Trh je velmi nedokonalý. Rovněž státní regulace je u obou produktů jiná, měli bychom mít jednu. Ideální by bylo státní podporu zrušit a zacházet s penzijním spořením jako s ostatními druhy spoření.

Převažující koncepce v zemích OECD je odložená daň z příjmů, ale ne osvobození odvodů

Připomínám sociálním demokratům, že soc. dem režim je ETT: dvojité zdanění výnosů.

Navrhuji zvážit totální reformu, v našich podmínkách systém **EET** se vším všudy: příspěvky od zaměstnance i od zaměstnavatele osvobozeny od daní z příjmu, ale ne od odvodů. Předčasné ukončení smlouvy bývá ve světě penalizováno (tzv. tax penalty), což je součást systému.

Co se dá v současnosti vylepšit? Daňové odpočitatelné maximum jak u zaměstnance, tak u zaměstnavatele. Ve světě bývá stanoveno jako % ze mzdy.

Pomohla by dílčí daňová reforma. Pojistné na důchodové pojištění žádným pojištěním není, ale mělo by být. Je možné zrušit odvody na sociální pojištění a nahradit ho daní z příjmu – těch 11 %. Čím vyšší je daň z příjmu, tím více EET působí. Daň z příjmu však neplatí jen zaměstnanci, to by se muselo doladit.

Navrhuji zřídit produkt úplně nově tak, aby nebylo třeba finanční poradenství (jednoduché srozumitelné spoření, kterému každý rozumí). Neupínám se na jeden produkt, i ve světě často není podporován jeden produkt, ale různé produkty => podpora konkurence (např. možnost spoření na důchod prostřednictvím investic do podílových fondů či spoření v bance). Navrhuji minimální dobu trvání na 10 let, ale na tom to nevisí.

Obdobně je možno racionalizovat stavební spoření, které není stavebním spořením, v současnosti peníze pro střední třídu - systém EET. Měli bychom se rozhodnout, zda změnit zákonnou úpravu zaměstnaneckého penzijního připojištění.

Je možné integrovat systém stavebního a penzijního spoření dohromady. Stačí zanechat pouze stavební spoření a všechno ostatní zrušit.

p. **Samek**: (k prezentaci): Je to nová, výrazně odlišná, politická koncepce, ke které nemá Odborná komise ani PT1 mandát. Ten opravňuje odbornou komisi, zjednodušeně řečeno, pouze k navržení takových změn III. pilíře, které zvýší motivaci k vyšší účasti a úsporám.

p. **Vystrčil**: Systémově je to pěkné, ale je třeba vycházet ze současného nastavení systému v ČR. Návrh vychází ze systému v USA, kde je poměr mezi daněmi a odvody na sociální a zdravotní pojištění zhruba 3:1, u nás je to obráceně.

Systém je dnes „zneužíván“ jako výhodné spoření 50+ => je třeba motivovat především ty účastníky, kteří si opravdu spoří na důchod. Sjednávání smluv přes Internet /navržen v prezentaci/ v Česku příliš nefunguje, je třeba osobní konzultaci.

Auto-enrolment (účastník je do systému automaticky zařazen) by znamenalo výrazné snížení nákladů na distribuci.

Náš systém III. pilíře je nejvíce regulovaný dobrovolný systém na světě.

Ke konkurenci s bankami a pojišťovnami: penzijní fondy mají výrazně nižší náklady než pojišťovny.

Dříve bylo uzavíráno mnohem více smluv na penzijní pojištění. Je-li produkt levnější, ale ke klientovi se nedostane, pak nemá cenu.

p. **Král**: Představa, že produkt (pokud není koncipován jako povinný) bude fungovat bez distribuce, je lichá (zkušenosti ze světa – např. ze zákazu provizí ve Velké Británii).

Kombinace státního příspěvku a daňových úlev v praxi nefunguje špatně. Pokud jde o dnešní

parametry, limit 30 000 Kč na osvobození příspěvků zaměstnavatele není rozhodující. Je otázka, zda je vůbec nutný. Mnohem důležitější pro chování systému je limit na straně účastníka ve výši 12000 Kč. Limit by měl být nějak vázán na průměrnou mzdu a díky tomu průběžně valorizován. Systém není třeba dramaticky měnit, ale nemá smysl podporovat každý produkt jinak.

p. **Fiala**: Mně návrh také připadá dobrý a kvalitní. Měl bych jen 2 dotazy:

1. Z čeho by se platily invalidní, sirotčí a pozůstalostní důchody? Z daní či z pojištění?
2. Jaké by byly sazby pro OSVČ? Stejně jako pro zaměstnavatele nebo jiné?

p. **Vostatek**: Invalidní důchody by zůstaly, v zahraničí jsou běžně funkcí výdělku. Není tam žádná základní výměra, což je výrazný rozdíl oproti starobním důchodům. Pozůstalostní důchod je možné vyřešit sdílením důchodů a sirotčí důchody vyplácet přímo ze státního rozpočtu

p. **Urban**: Žádný ministr financí nezruší stavební spoření a další státem dotované produkty. Zákaz provizí je dobrý, ale v současné době by neprošel: poradci by si museli říci o honorář.

p. **Samek** (k p. Vostatkovi): Aby bylo možné navrhované řešení realizovat, bylo by třeba propracovat a analyzovat z hlediska jeho dopadů přechodovou fázi a nalézt politický subjekt, který by s takovým konceptem důchodové reformy uspěl u voličů. Strany současné vládní koalice takovou důchodovou reformu ve svých programech, ani jejich koaliční vláda ve svých programových dokumentech, nemají, a nesvěřily úkol takovou důchodovou reformu navrhnout či analyzovat možnosti jejího zavedení ani Odborné komisi.

přestávka na oběd

Vedoucí týmu, Vít **Samek**, postupně rekapituloval projednané body v rámci navrhovaných změn III. pilíře, které PT1 předloží k projednání Odborné komisi s tím, že ta navrhne, v případě, že se s nimi ztotožní, aby je Ministerstvo financí ČR zpracovalo jako novelu dnes platné právní úpravy doplňkového penzijního spoření společně s přípravou zákonné úpravy zrušení důchodového spoření (II. pilíře) tak, aby obě právní úpravy byly projednávány a mohly nabýt účinnosti společně.

Po drobných diskuzích u jednotlivých bodů se PT1 shodl na těchto návrzích:

Návrhy PT1 na změny v doplňkovém penzijním spoření (z 9. října 2014):

1. Návrhy ve prospěch účastníků doplňkového penzijního spoření

- **Rozšířit** v zájmu motivace účastníků k výběru dlouhodobé výplaty ze systému **osvobození od daně z příjmů i na výplaty penzí** na dobu určenou se stanovením podmínky její výplaty **nejméně po dobu 10 let**.
- **Snížit minimální věk pro účast** - umožnit stát se účastníkem doplňkového penzijního spoření bez omezení věkem; dětem tak budou moci spořit i jejich rodiny (odstranění diskriminace mezi finančními produkty, podpora dlouhodobého spoření, edukace).
- **Umožnit jednou za dobu trvání smlouvy „předčasný výběr“ bez zrušení smlouvy nejdříve po 10 letech spoření s tím, že lze takto vybrat až polovinu úspor s tím, že nezletilých účastníků by tento předčasný výběr byl možný nejdříve dosažením zletilosti.** Za období odpovídající výši předčasně vybraných prostředků (počítané od měsíce předcházejícího měsíci podání žádosti o předčasný výběr zpětně), nebude náležet státní příspěvek – příslušná částka státního příspěvku bude vrácena do státního rozpočtu. Naopak, po vrácení předčasně vybraných prostředků vznikne znovu právo na státní příspěvek v příslušné výši.
- **V případě, že „předčasný výběr“ bude sjednán ve smlouvě o doplňkovém penzijním spoření, nemá účastník právo na poskytnutí daňových výhod** (z hlediska poskytování daňových výhod v režimu zákona o daních z příjmů není slučitelné poskytování těchto výhod v situaci, kdy existuje možnost průběžného výběru naspořených prostředků).
- **Pokud do uplynutí stanovené doby účastník nedoplatí plnou výši vybraných prostředků zpět na svůj účet, ztrácí právo na státní příspěvek za stanovenou dobu;** státní příspěvek odpovídající vybrané části prostředků za stanovené období se vrací do státního rozpočtu při předčasném výběru; **pokud do uplynutí stanovené doby účastník doplatí plnou výši vybraných prostředků zpět na svůj účet, má právo na dožádání státního příspěvku za stanovenou dobu.**
- **Pokud do uplynutí stanovené doby účastník doplatí pouze část vybraných prostředků,** má právo na dožádání státního příspěvku pouze za období (počítané od měsíce předcházejícího měsíci podání žádosti o předčasný výběr zpětně), které odpovídá výši doplacených prostředků.

2. Návrhy ve prospěch penzijních společností

- **Zvýšit limit pro investování do standardních fondů kolektivního investování na 40%** (dnes 35 %) hodnoty majetku v účastnickém fondu a limit pro investování do speciálních fondů kolektivního investování na 10% (dnes 5 %) hodnoty majetku v účastnickém fondu.
- **Kapitálový požadavek týkající se doplňkového kapitálu na krytí peněžních prostředků,** které nejsou přiřazeny do účastnických fondů, ale jsou placeny nebo vypláceny ve prospěch účastníků nebo při vracení státního příspěvku **nahradit povinností penzijní společnosti držet tyto prostředky před jejich přidělením příslušným účastnickým fondům na běžném účtu odděleně od ostatních prostředků určených k jinému účelu.** Dále upravit, že tyto **prostředky nebudou spadat do majetkové podstaty v případě úpadku penzijní společnosti** a upravit nakládání v případě převodu účastnických fondů.

- **Zvýšit stanovený zákonný limit na provize zprostředkovatelům ze současných 3,5 % průměrné mzdy na 7 %, v zájmu posílení konkurenceschopnosti z pohledu distribuce doplňkového penzijního spoření na finančním trhu. Zachovat přitom současné limity odvodů klientů penzijní společnosti.**
- **Změna povinnosti ČNB odejmout povolení z důvodu neplnění stávajících zákonných požadavků změnit na možnost (na základě správního uvážení dohledového orgánu při posouzení individuální situace účastnického fondu); s ohledem na legislativní lhůty nebude mít vliv na situaci účastnických fondů, které nebudou nyní ke konci roku 2014 splňovat zákonné požadavky.**
- **Přiznat právo penzijní společnosti na úhradu prokazatelně vynaložených nákladů při provádění exekucí na majetek účastníků doplňkového penzijního spoření.**

p. **Samek:** V návaznosti na tyto návrhy, na kterých panuje převažující shoda ze strany členů PT1, bude na příštích jednáních následujících po předání tohoto druhého výstupu z práce PT1 následovat diskuze PT1 i na plénu OK ohledně některých dalších opatření, které představují významnější systémové zásahy do koncepce doplňkového penzijního spoření, např. o již dříve navrhovaných dvou typech státního příspěvku (pevná částka indexovaná s ohledem na inflaci a „procento“ ze mzdy), o povinných příspěvcích, zejména ze strany zaměstnavatelů ve prospěch zaměstnanců vykonávajících rizikové či namáhavé práce ad. Tato diskuze o složitějších změnách, které navrhne PT1 rovněž v zájmu zvýšení funkčnosti doplňkového penzijního spoření jako důchodového pilíře reagujícího odpovídajícím způsobem na sociální potřeby vyvolané obtížnými pracovními podmínkami, popřípadě nepříznivou situací osob ve věku blízkém důchodovému věku na trhu práce, si však vyžádá více času, doplnění některých analýz a pohledů ze strany zástupců zaměstnavatelů. Proto nebudou tyto další náměty či návrhy směřovat do novely zákona o doplňkovém penzijním spoření již v této fázi, tj. spolu s právní úpravou související se zrušením II. pilíře a „motivační“ modernizací III. pilíře, ale budou řešeny v dalším samostatném reformním kroku..

p. **Kubátová:** Neměla by komise pozvat ministry a zjistit jejich názor na podporu III. pilíře? Abychom tu dlouho nejednali a poté nezjistili, že vláda má úplně jiné plány a možnosti.

p. **Samek:** Přislíbil, že při nejbližším jednání předsednictva RHSD, osloví pana předsedu vlády, ministra financí a paní ministryni práce a sociálních věcí a pozve je na jednání PT1, popř. Odborné komise.

Filip **Král** představil materiál České asociace pojišťoven Daňové zvýhodnění soukromého životního pojištění z 11. září 2014. Konstatoval, že obsah materiálu byl již fakticky probrán v předchozí diskusi.

Vít **Samek** poděkoval přítomným a zdůraznil, že všichni členové Odborné komise mohou v rámci mandátu této komise stále předkládat své vlastní návrhy ve vztahu k doplňkovému

penzijnímu spoření, prezentovat je při jednání PT1 a jeho prostřednictvím se ucházet o jejich podporu a prosazení.

Další jednání PT1 se bude konat ve čtvrtek 23. 10. 2014 od 15:00 v Klubu, Na Poříčném právu 1/376, Praha 2.

Zapsali: Štěpán Mairovský (před přestávkou) a Markéta Havelková (po přestávce)

Vidoval: Vít Samek

Seznam přítomných

Jiří	Beran	MF ČR
Petra	Beránková	sekretariát OK
Tomáš	Fiala	VŠE
Markéta	Havelková	sekretariát OK
Jana	Herboczková	MF ČR
Miroslav	Jára	ASO
Aneta	Karlíková	MF ČR
Filip	Král	ČAP
Irena	Kubátová	MF
Zdeněk	Linhart	MPSV
Štěpán	Mairovský	FSV UK (stážista)
Marcel	Pitterling	MF
Martin	Potůček	Předseda OK
Veronika	Rudolfová	FSV UK
Vít	Samek	ČMKOS
Radek	Urban	MF ČR
Jitka	Vítková	KZPS
Jaroslav	Vostatek	VŠFS
Tomáš	Vystrčil	APS