

## **Zápis z 10. jednání Odborné komise pro důchodovou reformu (OK):**

Datum: 11. prosince 2014, 13:00

Místo: MPSV, Klub

Přítomni: viz příložený seznam

XX

### **PROGRAM JEDNÁNÍ**

1. Zahájení, schválení zápisu z minulého jednání.
2. Informace o pracovní konferenci OK a o proběhlých jednáních.
3. Projednání konkrétních návrhů k předání vládě koncem tohoto roku.
4. Témata konkretizující činnost OK v oblasti důchodového systému v příštím roce.
5. Témata a doporučení pro relevantní kontext důchodového systému.
6. Poděkování členům a spolupracovníkům OK za činnost v roce 2014.

#### **Ad 1. Zahájení, schválení zápisu z minulého jednání**

**Předseda** zahájil jednání a představil jeho program. Informoval, že v rámci jednání budou představeny a předloženy k odsouhlasení návrhy, které jsou zamýšleny k předání vládě koncem tohoto roku. Dále by měla být představena a diskutována témata (náměty k propracování) konkretizující činnost OK v příštím roce.

Zápis z minulého jednání OK byl schválen.

#### **Ad 2. Informace o pracovní konferenci OK a o proběhlých jednáních**

**Předseda** informoval přítomné a nedávných akcích. Připomněl pracovní konferenci OK a upozornil, že materiály ke konferenci jsou k dispozici na webových stránkách OK. Dále informoval, že se 4. prosince spolu s vedoucími pracovních týmů a zástupců MPSV zúčastnil v Poslanecké sněmovně schůze podvýboru pro sociální politiku, sociálně pojistné systémy a důchodovou reformu, kde informoval o dosavadních závěrech OK. Uvedl, že na příští rok jsou na půdě Parlamentu plánovány další jednání v rámci relevantních výborů Sněmovny i Senátu.

**p. Hampl** pozitivně zhodnotil toto jednání a ocenil zpětnou vazbu ze strany poslanců.

**Předseda** dále informoval, že se 8. prosince spolu se zástupci MPSV a MF zúčastnil jednání *Joint fact-finding mission for the Czech Republic* pořádaného Evropskou komisí. V této souvislosti ocenil, že zástupci EK jsou podrobně informováni o činnosti OK.

**pí. Hrůzová** zastupující EK v ČR ocenila transparentnost činnosti OK.

**Předseda** informoval o plánované návštěvě ČSSZ a podal instrukce k hlasování o datu návštěvy. Ze dvou navržených termínů (15. či 29. ledna 2015) byl pro návštěvu většinově vybrán ten dřívější v době od 13 hodin.

### **Ad 3. Projednání konkrétních návrhů k předání vládě koncem tohoto roku**

**Předseda** přešel k projednání návrhů, které jednotlivé pracovní týmy vypracovaly se záměrem předložit je Vládě ČR.

**p. Biskup** uvedl, že návrhy, které budou schváleny na půdě OK, bude MPSV zpracovávat do podoby věcných záměrů. Čím přesnější výstupy z OK budou, tím snazší bude jejich přeformulování pro účely legislativního zpracování.

#### **1.1 Návrh revizního systému nastavení hranice důchodového věku**

**p. Kučera** představil návrh, který vypracoval PT2 na základě již existujícího návrhu MPSV z loňského roku. Uvedl, že návrh nepočítá s výraznými změnami současného nastavení hranice důchodového věku. Upozornil, že současná znalostní báze pro navržení změn v nastavení důchodového věku není příliš dobrá. Připomněl, že dnes je nastavení důchodového věku automatické a bez uvedení limitní hodnoty hranice důchodového věku jde až za reálné hranice jeho zvyšování (do nekonečna). Cílem PT2 proto bylo navrhnout racionální nastavení hranice důchodového věku. Mělo by jít o dynamický systém, který by reagoval na změny v demografickém vývoji. Navržený revizní systém by v počáteční fázi pracoval s prognózami dožití při dosažení důchodového věku (relativně objektivní kritérium) a postupně by se zdokonaloval. Revize důchodového věku by se měla týkat jen určitých věkových kategorií tak, aby se netýkala osob v předdůchodovém věku a vzdálené budoucnosti dnešních dětí. Tento přístup do jisté míry řeší otázku zastropování, ale nestanovuje ji napevno. Upozornil, že odhady úmrtnosti jsou relativně tvrdá data, ale nemůžeme odhadnout, co se stane za 15 let v medicíně apod. Tedy čím dále jdeme do budoucnosti, tím je interval spolehlivosti širší. Uvedl, že v rámci PT2 bylo uvažováno o zavedení kritéria dvaceti let prožitých v důchodu. Pevně dané kritérium dvaceti let se však neukázalo být jako nejvhodnější, PT2 proto navrhuje zavést kontrolní ukazatel vnímaný jako mezigeneračně spravedlivější, jehož pojmenování zní „procentuální podíl očekávané doby prožité nad hranicí důchodového věku z očekávané délky života osob, které se dožily důchodového věku“. Revizní systém tak nebude brát v potaz naději na dožití těch osob, které se důchodového věku nedožijí. Zmíněný kontrolní ukazatel bude v systému nastaven na referenční podíl 25 % (tedy čtvrtina života prožitá v důchodu), s povolenou odchylkou v intervalu 24–26 %. Při překročení tohoto intervalu dojde k revizi systému. Porovnal tento návrh se současným nastavením hranice důchodového věku a demonstroval na datech, jak se při současném nastavení důchodového věku doba prožitá v důchodu postupně snižuje, přičemž ženy (se dvěma dětmi) z ročníku 1940 mají před sebou zhruba 28-29 let v důchodu a ženy, které odcházejí do důchodu nyní (generace 1954), mají před sebou zhruba 27-28 let v důchodu. Muži jsou na tom o dost hůře. Muži z ročníku 1935 mají před sebou v průměru jen 19 let v důchodu, dnes nově penzionovaná generace (1950) má před sebou 20 let. Při současném nastavení důchodového věku tedy u žen průměrná doba prožitá v důchodu klesá, zatímco u mužů roste. U generace 1966 by se měl vyrovnat důchodový věk žen (se dvěma dětmi) a mužů, přičemž jejich naděje na dožití postupně konverguje. Co se týče podílu doby prožité v důchodu vůči celé délce života, tento podíl postupně klesá (v současnosti jde zhruba o 28 % života). Teprve u generace osob narozených v roce 1964 se dostaneme na 25 %. Při současném nastavení důchodového věku, by se relativní podíl života prožitého v důchodu nadále snižoval. U generace narozených 1989 bychom se dostali pod navrhovaných limitních 24 % (důchodový věk 69 let). Riziko revizí se tak týká jen mladších ročníků. Dočasný strop by mohl být okolo 69 let. Uvedl, že pokud by se

hranice důchodového věku u generací 1975 až 1989 nezvyšovala o dva měsíce, ale o měsíc, revize systému by se oddálila. Poukázal na zajímavost, že na kýžených 25 % se dostaneme v okamžiku, kdy se srovná důchodový věk všech žen (bez rozdílu počtu dětí) a mužů, tedy u ročníku 1975. Upozornil, že návrh na revizní systém bude třeba ještě důkladněji propočítat (včetně ekonomických propočtů).

**Předseda** otevřel diskusi k tomuto návrhu.

**p. Fiala** uvedl, že ačkoliv definice navrženého kontrolního parametru vypadá složitě, ve skutečnosti jde o jednoduchou věc (poslední čtvrtina života v důchodu).

**p. Opálka** vyjádřil souhlas s návrhem, ale doporučil přehodnotit bod 14 daného návrhu („*Při překročení jedné z kritických hodnot uvedených pod bodem 5 by vláda na základě projednané zprávy předložila PS PČR návrh novely zákona o důchodovém pojištění upravující HDV pro všechny dotčené generace*“). Doporučil upravovat hranici důchodového věku raději prostřednictvím vládního nařízení (obdobně jako u valorizace důchodu), nikoliv novelizací zákona (to by bylo příliš komplikované).

**p. Špidla** se přiklonil k doporučení p. Opálky (schvalovat změnu hranice důchodového věku skrze vládní nařízení), ale raději doporučil do návrhu zahrnout obě varianty (vládní nařízení vs. parlament). V této souvislosti podotkl, že způsob, jak bude schvalována změna hranice důchodového věku, je technickou politickou záležitostí, kterou OK nemusí detailně řešit. Stačí, když OK předloží věcný návrh. Ten zhodnotil jako rozumný.

**p. Bartošek** vznesl dotaz, zda revizní systém zohlední i zástupce profesí, které neumožňují práci do vysokého věku.

**p. Potůček** odpověděl, že toto téma bylo na půdě pracovního týmu diskutováno, ale diskuse zatím nedospěly do fáze, kdy by bylo možné formulovat smysluplný návrh. Jde o téma, které bude diskutováno v příštím roce.

**p. Vostatek** doporučil položit si otázku, jaký signál chce OK vydat. Zkonstatoval, že zatím to vypadá tak, že nechceme nic dělat a že jsme pouze vymysleli metodiku případných změn. Upozornil, že v tomto návrhu chybí vazba na důchodový systém, z něhož je téma důchodového věku vytrženo a řešeno odděleně od ostatních částí systému. Stávající důchodový systém označil za nepřehledný a nesrozumitelný a doporučil jeho celkovou transformaci. Upozornil, že je třeba řešit také otázku předčasných důchodů, které doporučil zrušit. Téma důchodového věku u zástupců profesí, které nelze vykonávat do vyššího věku, doporučil v rámci OK nediskutovat. Měly by být řešeny podnikovými penzemi v rámci daného oboru. Za vhodné označil vydat takový signál, že stát má zájem na tom, aby lidé pracovali co nejdéle a měli díky tomu vyšší důchod.

**Předseda** uvedl, že OK se bude do budoucna věnovat budoucnosti důchodového systému i v širších souvislostech, ale není to předmětem dnešního jednání. Za pozitivní signál pro veřejnost označil povinnost vlády pravidelně se vracet k problematice důchodového věku, protože návrh počítá s pravidelnými revizemi.

**p. Fiala** upozornil, že stanovení pásu tolerance (24-26 %) bude umožňovat zohlednění ekonomického vývoje. V situaci deficitního ekonomického systému by bylo možné počítat s nižší hodnotou 24 %, při průměrném vývoji 25 % a při vynikajícím vývoji naopak 26 %. Tedy v revizním systému je prostor pro zohlednění dalších parametrů.

**p. Kučera** upozornil na psychologický aspekt tohoto návrhu. Vyjádřil názor, že stanovovat dnešním dětem napevno hranici důchodového věku je nesmyslné, protože bychom tím říkali „půjdeš do

důchodu v 75 letech, i když nevíme, co se v té době bude dít“. Na druhou stranu lidem, kterým zbývá do důchodu deset let, by bylo neetické důchodový věk měnit.

**p. Špidla** uvedl, že parametr důchodového věku je kulturně zabudován do našeho systému, a upozornil, že současné nastavení tohoto parametru vychází z představy praktické nesmrtelnosti, protože výpočet důchodového věku běží donekonečna. Určité, byť vzdálené, generace by se při takovém nastavení do důchodu nikdy nedostaly. Navrhovaný politický závazek, že občané mohou počítat s průměrnými 25 % života v důchodu, označil za spravedlivý. Ocenil, že navržený parametr není nekonečný, protože je odvozený od délky života. Doporučil proto návrh schválit a předložit jej ve dvou variantách (viz předchozí vyjádření o způsobu schvalování změn).

**p. Samek** upozornil na kolektivní riziko a jeho vliv na důchodový věk. Odkázal se na diskuse OECD, v rámci nichž se ukazuje, že není možné stanovit jeden důchodový věk pro celou společnost. Moderní společnost je totiž natolik stratifikovaná, že existují skupinová rizika, která činí jednotnou hranici důchodového věku nespravedlivou.

**p. Opálka** uvedl, že hlavním cílem návrhu je zrušení nekonečného prodlužování důchodového věku. Rizikovější skupiny doporučil řešit skrze zaměstnavatele. Upozornil, že na dnešním jednání jsou zastoupeny jen dvě politické strany.

**Předseda** vyjádřil názor, že legitimita dnešního rozhodování kvůli absenci některých zástupců politických stran není zpochybněna, protože všichni byli zváni.

**p. Kučera** zareagoval na p. Samka a upozornil, že nehledáme univerzální věk odchodu do důchodu, ale hledáme pevný bod v prostoru, tj. něco, od čeho se odrazíme a na čem budeme stavět další úvahy.

**Předseda** doporučil diskutovat blíže techniku provedení tohoto návrhu.

**p. Kučera** uvedl, že návrh počítá se zavedením alternativních prognóz s cílem vyvarovat se nedostatků prognózování. Pracoviště zpracovávající prognózy by tak jednou za pět let zpracovaly vlastní verzi prognózy - na základě stejných vstupních demografických dat a stejnou metodikou, aby čísla byla srovnatelná. Následně by se výsledky prognóz porovnal a významné rozdíly by se prodiskutovaly, případně by se prognózy zrevidovaly. Návrh zároveň upravuje pozici Českého statistického úřadu, který je ze zákona jmenován oficiálním zpracovatelem populačních prognóz. Pozice ČSÚ by měla být nadále referenční, ale zároveň by měl být zřízen systém „hlídacích psů“, jejichž funkci by plnily alternativní prognózy jiných pracovišť.

**p. Špidla** vyjádřil souhlas s návrhem. Doporučil ale vybírat alternativní prognostická pracoviště prostřednictvím standardního výběrového řízení. V zákoně nemůže být ukotveno, že to bude ta či ona fakulta. V zákoně se však mohou stanovit parametry výběru takových pracovišť.

**p. Kučera** s tímto zpřesněním návrhu souhlasil.

**p. Vostatek** upozornil, že status ČSÚ není pro budoucnost důchodového systému podstatný. Raději doporučil v rámci ČSSZ zřídit funkci odpovědného pojistného matematika, který bude mít na starost úmrtnostní tabulky.

**Předseda** se dotázal stálých členů OK, zda je možné návrh 1.1 konsensuálně přijmout.

**p. Opálka** uvedl, že v návrhu postrádá stanovení stropu na 65 let.

**p. Vostatek** navrhl strop 67 let.

**p. Opálka** upřesnil, že od uvedeného věku by se měla odvíjet první revize, nemělo by jít o pevný strop. Upozornil, že z návrhu není jasné, od jakého roku začnou revize.

**p. Kučera** upozornil, že pro stanovení věkového stropu nám v současnosti chybí dostatečná evidence. Zdůraznil potřebu založení výzkumného konsorcia, protože tyto otázky by měly být začleněny do výzkumu. Informoval, že v novém roce by měl být spuštěn pilotní výzkumný projekt, v jehož rámci bude vyzkoušena procedura kompetitivních prognóz.

**Předseda** upozornil, že ve vědomí české veřejnosti je hluboce zakořeněno, že současné nastavení zákona je nesmyslné. Vznosl dotaz, zda je v rámci OK vůle k doplnění návrhu o explicitní zastropování. Zmínil, že sám býval příznivcem věkového stropu, ve světle diskusí na půdě PT2 však svůj názor změnil. Poprosil pana Vostatka, aby vysvětlil, proč navrhuje strop ve věku 67 let.

**p. Vostatek** odpověděl, že v západní Evropě se k věku 67 let směřuje v horizontu dvaceti let, ale my při současném tempu zvyšování důchodového věku za nimi zaostáváme o rok či dva.

**p. Fiala** zdůraznil, že v návrhu je obsaženo dvojí lokální zastropování. Připomněl, že návrh počítá s tím, že lidem, kterým zbývá méně než 10 let do důchodu, se nemůže hranice důchodového věku zvýšit a lidem pod 25 let se nebude hranice předem zjišťovat. S ohledem na udržitelnost systému nedoporučil stanovovat pevný strop. Za rozumné označil navázání důchodového věku na očekávanou délku života.

**p. Šulc** vznosl dotaz, zda je nutné formulovat explicitní hranici. Upozornil, že hlavním smyslem návrhu je zrušení nekonečného prodlužování důchodového věku při zohlednění udržitelnosti I. důchodového pilíře.

**p. Špidla** upozornil, že současný systém není na nic navázán a neohlíží se na reálný demografický vývoj, zatímco předložený návrh je funkčně navázán na demografické údaje. Návrh proto označil za rozumný. Otázku diferencovaného důchodového věku (viz vyjádření p. Samka) označil za irelevantní. Ve velkých systémech by se hlavní způsob řešení měl týkat mainstreamové populace, extrémny je třeba řešit mimo základní systém.

**p. Dolejš** doporučil do důvodové zprávy k návrhu uvést konkrétní číslo, konkrétní hranici důchodového věku, která by se týkala první generace, na kterou se návrh bude vztahovat.

**p. Kučera** odpověděl, že uvést do zprávy takové číslo není problém. Problematické by však bylo uvádět konstantu ve formě pevného stropu, který by nebyl udržitelný.

**p. Opálka** upřesnil, že jeho návrh na stanovení důchodového věku na 65 let se týká stanovení první revize. Tedy první revize by se v předstihu pěti let týkala ročníku 1972 (který by měl jít do důchodu v roce 2033).

**Předseda** navrhl hlasovat o návrhu PT2. Případné úpravy doporučil diskutovat na dalším jednání OK, které by bylo svoláno na příští týden.

**p. Samek** doporučil uzavřít toto téma co nejdříve a nesvolávat žádné další jednání. Za sebe navrhl stanovit strop maximálně na úrovni 65 let.

**p. Špidla** upozornil, že návrh p. Opálky se netýká zastropování jako takového, ale stanovení okamžiku první revize.

**p. Samek** zdůraznil, že veřejnost očekává, že OK řekne, zda bude, či nebude strop. Za ČMKOS vyjádřil názor, že strop by měl být stanoven. Zároveň ale vyjádřil souhlas s pravidelnými revizemi.

MPSV ČR, Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2; web: duchodova-komise.cz

**p. Kučera** upozornil, že první revize by se podle předloženého návrhu měla týkat už ročníku 1963. Pokud bychom revizi nastavili ke zmíněnému věku 65, revidovali bychom až později.

**p. Opálka** uvedl, že svůj návrh na zastropování zasílal v předstihu OK a vyjádřil politování, že tento návrh zapadl a nebyl projednáván na PT2.

**p. Münich** upozornil, že předložený návrh zahrnuje změnu ve vnímání stropu. Návrh je vázán na skutečnost, že společnost se neustále vyvíjí. Není tedy možné stanovovat žádné fixní parametry, ale je žádoucí zavést systém, který bude vývoj reflektovat. Zdůraznil, že navržený systém poskytuje garanci, že čtvrtinu života prožijete v důchodu.

**p. Kučera** vyjádřil názor, že stanovit fixní hodnotu 65 let a pak ji měnit by bylo z psychologického hlediska špatné. Předem deklarovaná pohyblivá hodnota důchodového věku při zachování podmínky „25 % života v důchodu“ je naopak vůči občanům mezigeneračně spravedlivá a srozumitelná.

**Předseda** vyzval p. Špidlu, aby upřesnil svůj zmíněný návrh.

**p. Špidla** navrhl provést první výpočet demografické konstanty v okamžiku, kdy podle současného zákona bude dosažen věk odchodu do důchodu 65 let.

**p. Fiala** upozornil, že v takovém případě by se muselo začít s výpočty dneska.

**Předseda** doporučil upravit formulaci návrhu PT2 a přeložil hlasování o něm na později.

### **1.2 Sdílení vyměřovacích základů manželů**

**p. Hampl** uvedl jménem PT3 předkládané dva návrhy. Význam návrhů PT3 podpořil mimo jiné výzkumnou zprávou VÚPSV, ve které je konstatováno, že současný daňový a sociální systém je nastaven tak, že nízkopříjmové domácnosti jsou demotivovány k participaci na trhu práce, zatímco vysokopříjmové domácnosti jsou demotivovány mít děti. V této souvislosti připomněl cíle PT3 s ohledem na mandát komise, mezi něž patří zvýšení zásluhovosti a narovnání transferů mezi rodinami a společnostmi. Navržená opatření v rámci důchodového systému jsou zaměřena především na odstranění či zmírnění nejzávažnějších hlavních nespravedlností a systémových chyb motivujících k bezdětnosti v rámci důchodového systému s cílem stabilizovat tento systém a zajistit jeho dlouhodobou udržitelnost. Nejlepší důchodovou politikou je zároveň systémově pojatá robustní a stabilní rodinná politika. Celkové řešení narovnání transferů a spravedlivého postavení rodiny a dětí ve společnosti, systémové řešení situace různých ohrožených skupin domácností a populační úloha by měly být součástí celkového systémového řešení rodinné politiky. Úplné narovnání těchto nespravedlností v rámci současné situace zadluženého státního rozpočtu není možné. Zároveň je však třeba vyslat rodinám jasný signál o tom, že vláda jejich situaci chce řešit a že si uvědomuje, že bez dětí budoucí důchodový systém nebude fungovat. Následně představil návrh *1.2 Sdílení vyměřovacích základů manželů* a upozornil při tom na diskutovanou souvislost vdovských a vdoveckých důchodů, s tím, že značnou část jejich funkcí nelze kompenzovat sdíleným vyměřovacím základem manželů, a proto se neuvažuje o jejich rušení, ale pouze o jejich úpravě. Případné návrhy na úpravu vdovských a vdoveckých důchodů budou formulovány v příštím roce, až budou tyto důchody dostatečně analyzovány. Uvedl, že návrh na sdílení vyměřovacích základů manželů byl formulován s cílem zajistit spravedlivý důchod pro oba manžele. Technicky by byl návrh realizován skrze evidenční listy sociálního pojištění. V rámci manželství by toto sdílení vzniklo automaticky. Bylo by jej ale možné zrušit, resp. právně se vyvázat (analogicky s institutem společného

jmění manželů). Totéž by platilo pro registrované partnerství. PT3 doporučuje uplatnit toto opatření zatím pouze jen pro manžele a pro registrované partnery. Rozvodem či smrtí jednoho z manželů (či registrovaných partnerů) by sdílení skončilo.

**Předseda** otevřel diskusi k tomuto návrhu.

**p. Vostatek** vyjádřil svůj kategorický nesouhlas s návrhem. Upozornil, že bychom si měli ujasnit koncepci celého důchodového systému. Zavedení sdílení důchodových nároků by mělo smysl pouze v případě zrušení vdovských a vdoveckých důchodů. V takovém případě by ale mělo jít o sdílení důchodových nároků, nikoliv vyměřovacích základů. Přesto by takové opatření nebylo čistě jen pozitivní. Vyjádřil názor, že v případě rozvodů by rozdělení důchodových nároků měl řešit soud (příp. společná dohoda manželů).

**p. Fiala** naopak podpořil návrh. Ocenil na něm, že chrání příjmově slabšího partnera v případě rozvodu či úmrtí toho druhého.

**p. Hampl** doplnil, že sdílený vyměřovací základ by se počítal až v době odchodu do důchodu. V jednotlivých letech by se pouze vedla evidence o sdílení.

**pí. Břečková** také podpořila daný návrh, ocenila jeho technickou jednoduchost. Vznela dotaz, jak bude technicky ošetřena událost rozvodu.

**p. Hampl** odpověděl, že rozvodem bude sdílení vyměřovacích základů ukončeno a ČSSZ o tom bude informována. Zároveň bude zaveden kontrolní mechanismus pro aktualizaci údajů.

**p. Bartošek** vyjádřil souhlas s návrhem. Upozornil, že návrh může pomoci ženám, které bývají většinou v případě rozvodu v nevýhodě, protože se doma staraly o děti. Jde tedy o nástroj k narovnání stávajícího stavu.

**p. Opálka** také vyjádřil souhlas s návrhem. Upozornil, že bude třeba legislativně ošetřit situaci, kdy bude žena na rodičovské a bude spadat do vyloučené doby, ze které jí bude vznikat jeden důchodový nárok, sdílením vyměřovacího základu s manželem ji ale bude zároveň vznikat i druhý nárok. Souběh těchto dvou nároků je třeba dořešit.

**p. Hampl** doplnil, že se v návrhu předpokládá, že vyloučené doby budou fungovat jako doposud. Návrh samozřejmě projde normálním legislativním procesem, takže bude prostor pro případnou úpravu detailů návrhu.

**p. Samek** upozornil, že MPSV toto téma už v minulosti zpracovalo. Upozornil, že ne všichni rodiče spolu žijí v manželském svazku, návrh by tedy doporučil rozšířit i na páry žijící „na psí knížku“. V takovém případě by nesezdané páry měly možnost požádat o sdílení vyměřovacích základů na ČSSZ.

\*\*\*\*\*

### **HLASOVÁNÍ o návrhu 1.2 Sdílení vyměřovacích základů manželů**

**Předseda** konstatoval, že tento návrh byl konsensuálně přijat. Proti se vyslovil jen p. Vostatek.

\*\*\*\*\*

**Návrh 1.2 byl přijat.**

### **1.3. Narovnání pojistných odvodů parametrizací sazeb s ohledem na zásluhy rodin s dětmi**

**p. Hampl** představil druhý návrh PT3 – 1.2 *Narovnání pojistných odvodů parametrizací sazeb s ohledem na zásluhy rodin s dětmi*. Uvedl, že cílem tohoto opatření je narovnání transferů mezi rodinou a společností a zohlednění zásluh v podobě investic do nové generace, tj. budoucích plátců do systému. Tyto zásluhy zatím nejsou v důchodovém systému dostatečně zohledněny a rodiny s dětmi jsou tak v systému značně znevýhodněny. Navrhované snížení pojistných odvodů v období výchovy dětí pomůže rodinám v době, kdy tuto pomoc nejvíce potřebují. Návrh předpokládá administraci pojistných odvodů na obdobném principu jako u daňového zvýhodnění za děti. Nižší náklady za zaměstnance (rodiče) by zároveň měly pomoci ženám při návratu z rodičovské zpět na trh práce (spolu s doporučovanou podporou tvorby částečných úvazků). V návrhu se počítá se zvýšením základní sazby pojistného o dva procentní body při současném parametrickém snížení odvodů za vyživované děti (žádné dítě: zvýšení o 2 p. b., jedno dítě: beze změny, 2 děti: snížení o 2 p. b., 3 a více dětí: snížení o 4 p. b.). Navýšením základní sazby by bylo dosaženo rozpočtové neutrality navrženého opatření. Nezávisle provedené propočty dopadů jsou však zatím zatíženy určitou mírou nepřesnosti a budou postupně ve spolupráci s MPSV zpřesňovány. Navržené sazby budou po zpřesnění propočtů dále optimalizovány tak, aby zároveň byla zachována rozpočtová neutralita.

**Předseda** otevřel diskusi k tomuto návrhu.

**p. Opálka** upozornil, že při uplatnění takového opatření by mohlo dojít k oslabení I. pilíře. Vyjádřil pochybnost, zda návrh bude společensky prospěšný, protože k tomu nemáme žádný důkaz. Možný přínos se projeví až v řádech desítek let. Nemáme záruku, že děti podporovaných rodin budou v budoucnu ekonomicky aktivní. Doporučil proto jít raději cestou přímých asignací odvozených od aktivity dětí. V takovém případě by šlo o odměnění řádné výchovy. Uvedl, že snahu o rychlejší návrat žen z rodičovské na trh práce nepovažuje za prorodinné opatření, protože je prospěšnější, když je matka s dětmi déle doma. Pokud by se měl rozhodovat mezi variantami navrženého opatření, zvolil by variantu číslo tři s nejmenší proporcí slevou na pojistném za děti. Vznese dotaz, zda by snížená sazba platila pro rodiče do konce jejich života, či pouze po období výchovy dětí.

**Předseda** upozornil, že na začátku 90. let se sice pediatři a většina psychologů shodovala na tom, že čím déle je dítě doma s matkou, tím lépe. Dnes ale naopak převládá odborný názor, že dítěti prospívá pohybovat se už cca od dvou let v dětském kolektivu.

**p. Hampl** odpověděl p. Opálkovi, že snížená sazba pojistného by byla uplatněna stejně jako u odpočtů daně za dítě – tj. jen do 26 let věku dítěte. Co se týče doporučení podporovat částečné úvazky, uvedl, že by nemělo jít o vyvíjení tlaku na ženy, aby se co nejrychleji vrátily do práce, ale o vytvoření podmínek pro svobodnou volbu a usnadnění takového přechodu, pokud by se matka rozhodla pracovat. To zároveň předpokládá mnohem širší uplatnění částečných úvazků pro matky s dětmi, aby se zároveň mohly dětem dostatečně věnovat.

**p. Fiala** uvedl, že vzhledem k současnému počtu dětí by navržené opatření mělo být naopak rozpočtově mírně přebytkové, protože počet zaměstnaných více než dvounásobně převyšuje počet osob do 26 let věku (zisk by měl být několik miliard). Vyjádřil se kriticky vůči návrhu asignací, protože zásluhovost nelze měřit pouze podle výdělku, zejména v situaci, kdy mladí lidé mají problém nalézt práci. Navíc by se asignace netýkaly rodičů postižených dětí či tragicky zemřelých.

**p. Špidla** upozornil, že ženy, které jsou příliš dlouho doma, se o děti moc nestarají, protože jsou deprimované. Měly by tedy v rozumné míře pracovat a v rozumné míře se starat o děti. Uvedl, že je samozřejmě nutné, aby se rodily děti, ale není zřejmé, zda je nutné to zohledňovat v důchodovém systému (ve hře je více proměnných). Vyjádřil názor, že charakteristikou důchodového systému by měla být strnulost a schopnost odolávat dlouho v čase. Je tedy nesprávné na něj zavěšovat další

MPSV ČR, Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2; web: duchodova-komise.cz



úlohy (podporu rodin s dětmi, bytovou výstavbu aj.). Uvedl, že podporu rodin skrze důchodový systém nepovažuje za koncepční řešení.

**p. Münich** uvedl, že v principu souhlasí se zavedením navrhovaného opatření, protože Česká republika má sice relativně nízkou sazbu daně z příjmu fyzických osob, ale zároveň má jednu z nejvyšších sazeb sociálního pojištění. Abnormálně vysoké pojistné s rovnou sazbou označil za nevhodné, protože platí pro všechny příjmové kategorie. Pro nízkopříjmové matky tak není zajímavé pracovat (raději zůstanou déle doma). Vyjádřil navíc přesvědčení, že I. pilíř může být financován i z jiných příjmů státního rozpočtu. Navržené opatření doporučil zacílit pouze na nízkopříjmové rodiny s malými dětmi (do šesti let věku) a omezit jej pouze na toho člena domácnosti, který má nižší příjem.

**p. Vostatek** označil návrh za absurdní. Vyjádřil názor, že diferenciací pojistného není narovnáním transferů. Za standardní opatření pro podporu rodin označil přídavky na děti a daňové výhody. Doporučil raději diskutovat, které z těchto dvou opatření je lepší. Z pohledu penzijní teorie označil za nepodstatné, které prorodinné opatření je uplatněno. Osobně navrhl zrušit daňové výhody a zavést univerzální příspěvky na děti ve výši 2 000 Kč. Upozornil, že ve finanční podpoře rodin jsme v relaci ke mzdě nejlepšími ve světě. Ostatní státy podporují rodiny spíše skrze podporu předškolního vzdělávání. Sociální pojištění doporučil snížit a raději zvýšit daň z příjmů, která by se také mohla podílet na financování důchodového systému. Upozornil, že v současnosti máme v ČR rovný důchod a příliš složitý důchodový systém.

**Předseda** vyjádřil názor, že rodiny by měly být podporovány všemi možnými způsoby, tj. jak mimo důchodový systém, tak doplňkově i v rámci důchodového systému.

**p. Münich** podpořil navržené opatření, protože v současnosti chybí politická vůle zavést do důchodového systému i jiné zdroje mimo sociální pojištění. Vzhledem k abnormální výši pojistného považuje za rozumné podporovat rodiny s dětmi právě skrze snížení sazeb. Vyjádřil názor, že přídavky na děti nepodporují zaměstnatelnost rodičů a sleva na dani se míjí účinkem u nezaměstnaných osob.

**p. Opálka** doporučil zkombinovat navržené opatření se zvýšením důchodu pro rodiče, kteří vychovali děti.

**p. Hampl** k tomu dále doplnil, že návrh je spíše symbolickým vykročením správným směrem k spravedlivému postavení rodin v rámci důchodového systému a zmírnění v něm obsažené systémové nespravedlnosti. Zdůraznil, že PT3 se nesnaží vytvořit novou koncepci rodinné politiky. Vyjádřil přesvědčení, že v důchodovém systému je potřeba zohlednit systémovou vazbu, že budoucnost tohoto systému závisí na dostatečném počtu dětí.

**p. Bartošek** ocenil takovou úvahu, protože důchodový systém musí počítat s lidmi jakožto zdroji budoucích příjmů. Slevu na dani označil za vhodnější než přídavky na děti, protože ty je třeba přerozdělit, kdežto daňové slevy jsou administrativně jednodušší a jsou navázány na práci.

**p. Špidla** vyjádřil názor, že jedním z výstupů OK by mělo být doporučení přejít ze systému sociálního pojištění zpět na systém sociálního zabezpečení (v současnosti jsou tyto dva systémy stejně značně provázány). Doporučil podporovat rodiny s dětmi mimo důchodový systém prostřednictvím negativní daně. Uvedl, že není ochoten akceptovat ani jednu variantu navrženého opatření.

**p. Fiala** doporučil podporovat rodiče více způsoby, protože jsou dvojnásobně handicapováni. Nejprve v době, kdy mají děti a mají snížený příjem, podruhé tím, že mají sníženou možnost spořit si na důchod.

**p. Pernes** se ohradil vůči tvrzení, že v současnosti máme rovný důchod. Uvedl, že podle dat ČSSZ k 31. 1. 2014 mělo 7,73 % příjemců starobních penzí starobní důchod do 8 000 Kč, 73,5 % příjemců mělo důchod v rozmezí 8 000–13 000 Kč a 18,73 % mělo důchod nad 13 000 Kč. 0,89 % příjemců starobních penzí mělo dokonce důchod nad 18 000 Kč.

**p. Šulc** doporučil nekomplikovat důchodový systém dalšími úlohami, než je podpora ve stáří. Vyjádřil názor, že ani jedna navržená varianta není rozpočtově neutrální. Upozornil, že opatření by mohlo vyvolat nevraživost mezi rodinami s dětmi a bezdětnými. Vyjádřil politování nad existujícími rozdíly ve výpočtech (MPSV, Hampl, Rusý).

**p. Opálka** podpořil doporučení p. Špidly, že bychom se měli od přežitého sociálního pojištění vrátit k sociálnímu zabezpečení.

**Předseda** uvedl, že takové doporučení by bylo možné zahrnout do závěrečné zprávy OK pro vládu ČR.

**p. Hampl** upozornil, že takové doporučení se týká také otázky zavedení nových zdrojů důchodového systému. Vyjádřil přesvědčení, že ohledně takového doporučení panuje mezi členy OK většinová shoda a že to je pochopitelně možné. Dále ohledně projednávaného navrhovaného opatření zdůraznil jeho význam i v symbolické rovině z důvodů větší srozumitelnosti systému a pochopení způsobu jeho fungování.

**p. Fiala** zareagoval na diskusi, zda by rodiny měly být podporovány skrze důchodový systém, či nikoliv. Připomněl, že v Mandátu OK je jeden z cílů formulován takto: „*navrhnout takovou podporu transferů mezi občany, rodinami a státem zprostředkovaných důchodovým systémem, která zajistí vyvážené a všeobecně akceptované postavení všech typů domácností*“. Ze zadání OK tak vyplývá, že rodiny s dětmi se skrze důchodový systém podporovat mohou.

**Předseda** vyvolal hlasování o návrhu 1.3.

\*\*\*\*\*

**HLASOVÁNÍ o návrhu 1.3 *Narovnání pojistných odvodů parametrizací sazeb s ohledem na zásluhy rodin s dětmi***

Proti (7): Dolejš, Opálka, Samek, Špidla, Šulc, Vítková, Vostatek

Pro (5): Bartošek, Fiala, Hampl, Münich, Potůček

Zdrželi se (1): Kučera

\*\*\*\*\*

**Návrh 1.3 nebyl přijat.**

**Předseda** se vrátil k projednávání návrhu 1.1 o revizním systému nastavení hranice důchodového věku.

**p. Kučera** představil zpřesněnou formulaci k návrhu. „Pro generace narozené před rokem 1966 bude zachována hranice důchodového věku podle současné právní úpravy. První revizní zpráva bude prezentována v roce 2019 (pro generace narozené 1966-1995).“

\*\*\*\*\*

**HLASOVÁNÍ o návrhu 1.1 *Návrh revizního systému nastavení hranice důchodového věku***

Proti (0)

Pro (12): Bartošek, Dolejš, Fiala, Hampl, Kučera, Münich, Opálka, Potůček, Samek, Špidla, Šulc, Vítková

Zdrželi se (1): Vostatek

\*\*\*\*\*

### **Návrh 1.1 byl přijat.**

**Předseda** přešel k projednání návrhů pracovního týmu č. 1 (návrhy 1.4 až 1.10).

**p. Samek** představil návrhy ve prospěch účastníků a zprostředkovatelů doplňkového penzijního spoření:

- 1.4 Rozšířit ve III. pilíři osvobození od daně z příjmů i na výplaty penzí na určenou dobu za podmínky, že její výplata bude prováděna nejméně po dobu 10 let
- 1.5 Zrušit minimální věk pro účast
- 1.6 Zvýšit limit pro investování do standardních fondů kolektivního investování z 35 % na 40% (dnes) hodnoty majetku v účastnickém fondu a limit pro investování do speciálních fondů kolektivního investování z 5 % na 10% hodnoty majetku v účastnickém fondu.
- 1.7 Kapitálový požadavek týkající se doplňkového kapitálu na krytí peněžních prostředků, které nejsou přiřazeny do účastnických fondů, ale jsou placeny nebo vypláceny ve prospěch účastníků nebo při vracení státního příspěvku nahradit povinností penzijní společnosti držet tyto prostředky před jejich přidělením příslušným účastnickým fondům na běžném účtu odděleně od ostatních prostředků určených k jinému účelu. Dále upravit, že tyto prostředky nebudou spadat do majetkové podstaty v případě úpadku penzijní společnosti a upravit nakládání v případě převodu účastnických fondů.
- 1.8 Zvýšit stanovený zákonný limit na provize zprostředkovatelům ze současných 3,5 % průměrné mzdy na 7 %, v zájmu posílení konkurenceschopnosti z pohledu distribuce doplňkového penzijního spoření na finančním trhu. Zachovat přitom současné limity odvodů klientů penzijní společnosti.
- 1.9 Stanovení povinnosti ČNB odejmout povolení z důvodu neplnění stávajících zákonných požadavků změnit na možnost uvážení dohledového orgánu při posouzení individuální situace účastnického fondu (nebude mít vliv na situaci účastnických fondů, které nebudou nyní ke konci roku splňovat zákonné požadavky).
- 1.10 Přiznat právo penzijní společnosti na úhradu prokazatelně vynaložených nákladů při provádění exekucí na majetek účastníků doplňkového penzijního spoření.

**p. Hampl** vyjádřil názor, že vzhledem k tomu, že komise právě před chvílí nedoporučila navrženou formu snížení pojistných odvodů pro rodiny s dětmi, tak navrhované opatření „zrušení minimálního věku pro účast ve třetím pilíři“ není konzistentní s ostatními návrhy OK a většině rodin příliš nepomůže, protože nebudou mít z čeho dětem spořit. Zároveň ale vyjádřil přesvědčení, že se určitá forma spravedlivého snížení odvodů pro rodiny s dětmi nakonec podaří prosadit a proto také podpoří i zrušení minimálního věku pro účast ve třetím pilíři.

**Předseda** upozornil, že v tuto chvíli je na jednání přítomno jen devět stálých členů OK (z 21). Návrhy tedy lze přijímat pouze konsensuálně. Pro většinové hlasování by byla potřeba přítomnost většiny členů OK.

**p. Šulc** upozornil, že zhruba desetina stávajících účastníků svým měsíčním příspěvkem nedosáhne ani na minimální státní příspěvek. Doporučil tedy snížit hranici pro získání státního příspěvku z 300 Kč na 100 Kč.

**Předseda** uvedl, že tento návrh byl projednáván v rámci PT1 a neprošel. PT1 se k tomuto tématu vrátí v příštím roce. Následně vyvolal hlasování o návrzích 1.4 – 1.10.

\*\*\*\*\*

## **HLASOVÁNÍ o návrhu na předání bodů 1.4 - 1.10 vládě v příštím roce**

Proti (1): Vostatek

Pro (6): Dolejš, Hampl, Kučera, Potůček, Samek, Šulc

Zdrželi se (2): Fiala, Münich

\*\*\*\*\*

**Předseda** konstatoval, že návrh nebyl konsensuálně přijat. Vzhledem k malému počtu přítomným stálých členů jej nebylo možné přijmout na základě většiny. Uvedl, že na dalším jednání v příštím roce to bude bod, který bude znovu otevřen. P. **Bezděk** se vrátil k výsledkům hlasování. Upozornil, že nepřijetím návrhů 1.4 – 1.10 byla rozpojena problematika zrušení II. pilíře s úpravami III. pilíře. V současnosti totiž běží práce na zrušení II. pilíře, ale kvůli dnešní nízké účasti stálých členů byly právě pozastaveny úpravy III. pilíře, což bude mít své konsekvence.

**Předseda** uvedl, že zváží možnost svolání dalšího jednání v příštím týdnu či v prvním týdnu v lednu. Doporučil obeslat stálé členy OK, zda se mohou sejít v usnášení schopné sestavě.

**p. Pernes** navrhl hlasování per rollam.

**Předseda** uvedl, že spolu s p. Biskupem zváží, zda lze takto vyložit jednací řád OK.

*Poznámka:*

*Vzhledem k potřebě doporučit vládě návrhy na případné úpravy III. pilíře co nejdříve tak, aby je bylo možno promítnout do přípravy legislativních změn spolu s návrhem na ukončení II. pilíře, se předseda OK po poradě s vedením sekce 7 MPSV rozhodl urychlit hlasování o těchto bodech a přistoupil k hlasování per rollam - oslovením stálých členů OK prostřednictvím e-mailového dopisu a zabezpečeného on-line formuláře. Toto hlasování proběhlo od 15. do 22. prosince 2014 s následujícími výsledky:*

\*\*\*\*\*

**HLASOVÁNÍ o návrhu 1.4.** Rozšířit v zájmu vyšší motivace účastníků k volbě dlouhodobé výplaty místo jednorázového výběru prostředků naspořených ve III. pilíři osvobození od daně z příjmů i na výplaty penzí na určenou dobu za podmínky, že její výplata bude prováděna nejméně po dobu 10 let.

Proti (1): Vostatek

Pro (14): Münich, Dolejš, Fiala, Hampl, Bartošek, Kozlová, Kučera, Potůček, Samek, Sklenák, Špidla, Šulc, Vítková, Vokoun

Zdrželi se (4): Beznoska, Hnyková, Maxová, Opálka

Návrh byl přijat.

**HLASOVÁNÍ o návrhu 1.5.** Zrušit minimální věk pro účast - umožnit stát se účastníkem doplňkového penzijního spoření bez omezení věkem (dětem tak budou moci spoření sjednat jejich rodiče či prarodiče; dojde tak i k odstranění diskriminace mezi finančními produkty, zvýší se podpora dlouhodobého spoření v zájmu dosažení výrazně vyšších penzijních úspor i edukace ve společnosti ve vztahu k doplňkovému penzijnímu spoření).

Proti (2): Opálka, Vostatek

Pro (13): Münich, Dolejš, Hampl, Hnyková, Bartošek, Kozlová, Kučera, Maxová, Potůček, Samek, Sklenák, Špidla, Vítková

Zdrželi se (4): Beznoska, Fiala, Šulc, Vokoun

Návrh byl přijat.

HLASOVÁNÍ o návrhu 1.6. Zvýšit limit pro investování do standardních fondů kolektivního investování ze 35 % na 40% (dnes) hodnoty majetku v účastnickém fondu a limit pro investování do speciálních fondů kolektivního investování z 5 % na 10% hodnoty majetku v účastnickém fondu.

Proti (2): Vokoun, Vostatek

Pro (11): Münich, Dolejš, Hampl, Bartošek, Kozlová, Potůček, Samek, Sklenák, Špidla, Šulc, Vítková

Zdrželi se (6): Beznoska, Fiala, Hnyková, Kučera, Maxová, Opálka

Návrh byl přijat.

HLASOVÁNÍ o návrhu 1.7. Kapitálový požadavek týkající se doplňkového kapitálu na krytí peněžních prostředků, které nejsou přiřazeny do účastnických fondů, ale jsou placeny nebo vypláceny ve prospěch účastníků nebo při vracení státního příspěvku nahradit povinností penzijní společnosti držet tyto prostředky před jejich přidělením příslušným účastnickým fondům na běžném účtu odděleně od ostatních prostředků určených k jinému účelu. Dále upravit, že tyto prostředky nebudou spadat do majetkové podstaty v případě úpadku penzijní společnosti a upravit nakládání v případě převodu účastnických fondů.

Proti (0)

Pro (13): Münich, Dolejš, Hampl, Hnyková, Bartošek, Kozlová, Kučera, Potůček, Samek, Sklenák, Šulc, Vítková, Vostatek

Zdrželi se (6): Beznoska, Fiala, Maxová, Opálka, Špidla, Vokoun

Návrh byl přijat.

HLASOVÁNÍ o návrhu 1.8. Zvýšit stanovený zákonný limit na provize zprostředkovatelům ze současných 3,5 % průměrné mzdy na 7 %, v zájmu posílení konkurenceschopnosti z pohledu distribuce doplňkového penzijního spoření na finančním trhu. Zachovat přitom současné limity odvodů klientů penzijní společnosti.

Proti (9): Münich, Hnyková, Opálka, Potůček, Sklenák, Špidla, Šulc, Vokoun, Vostatek

Pro (6): Dolejš, Hampl, Bartošek, Maxová, Samek, Vítková

Zdrželi se (4): Beznoska, Fiala, Kozlová, Kučera

Návrh nebyl přijat.

HLASOVÁNÍ o návrhu 1.9. Stanovení povinnosti ČNB odejmout povolení z důvodu neplnění stávajících zákonných požadavků změnit na možnost uvážení dohledového orgánu při posouzení individuální situace účastnického fondu (nebude mít vliv na situaci účastnických fondů, které nebudou nyní ke konci roku splňovat zákonné požadavky).

Proti (4): Kučera, Špidla, Šulc, Vostatek

Pro (11): Münich, Hampl, Hnyková, Bartošek, Kozlová, Maxová, Potůček, Samek, Sklenák, Vítková, Vokoun

Zdrželi se (4): Beznoska, Dolejš, Fiala, Opálka

Návrh byl přijat.

HLASOVÁNÍ o návrhu 1.10. Přiznat právo penzijní společnosti na úhradu prokazatelně vynaložených nákladů při provádění exekucí na majetek účastníků doplňkového penzijního spoření.

Proti (5): Hnyková, Kučera, Špidla, Vokoun, Vostatek

Pro (7): Fiala, Hampl, Bartošek, Kozlová, Potůček, Samek, Šulc

Zdrželi se (7): Beznoska, Münich, Dolejš, Maxová, Opálka, Sklenák, Vítková

Návrh nebyl přijat.

\*\*\*\*\*

#### **Ad 4. Témata konkretizující činnost OK v oblasti důchodového systému v příštím roce**

**Předseda** předložil témata konkretizující činnost OK v příštím roce (v oblasti důchodového systému).

- 2.1 Diskutovat a zaujmout stanovisko k otázce předčasných důchodů, včetně možnosti jejich rozšíření na základě testovaného zdravotního stavu, snížené HDV pro vybrané kategorie povolání a případně výsluh za odpracovanou dobu.
- 2.2 Diskutovat a zaujmout stanovisko k alternativám současného mechanismu valorizace důchodů, případně navrhnout nový mechanismus valorizace.
- 2.3 Detailní analýza a návrh řešení vdovských a vdoveckých důchodů v souvislosti se sdílením vyměřovacích základů manželů.
- 2.4 Vyšší zapojení OSVČ do veřejného průběžného systému a jejich ochrana před pádem do chudoby při odchodu do důchodu – potřeba řešit v úzké koordinaci s MF.
- 2.5 Podpora rychlejšího návratu matek do práce pomocí snížené sazby pojistného na straně zaměstnavatele ve spojení s částečnými úvazky a dalšími opatřeními v oblasti rodinné politiky.
- 2.6 Narovnání pojistných odvodů parametrizací sazeb s ohledem na vybrané skupiny ohrožené chudobou – zejména mladé absolventy a pracovníky v předdůchodovém věku (50+).
- 2.7 Zavedení evidence odvodů sociálního pojištění za státní pojištěnce.
- 2.8 Zohlednění nákladů spojených s péčí o děti do výše důchodu – opatření nějakým způsobem podporuje většina politických stran - není však dosud základní shoda v odborné diskusi, zda toto opatření řešit přímou asignací od dětí k rodičům v důchodu nebo obdobným opatřením s vysokou korelací zásluhy prostřednictvím navýšení zásluhové procentní části důchodu za vychované děti.
- 2.9 Zohlednění zásluh týkajících se péče o staré nebo zdravotně postižené rodinné příslušníky v uplatnění důchodových nároků.
- 2.10 Snížit hranici nároku na státní příspěvek pro účastníky doplňkového penzijního spoření ve věku od narození do 26 let ze tří set korun na sto korun.
- 2.11 Sjednotit limit pro daňovou úlevu pro příspěvek zaměstnavatele (30 tis. ročně) a příspěvek účastníka (12 tis. ročně), ideálně navýšit tento společný limit na 50 tis. Kč (dvojnásobek průměrné mzdy). V praxi by to znamenalo, že zaměstnavatel může přispět až do výše 50 tis. Kč ročně. Účastník (zaměstnanec, OSVČ) může odečíst od základu daně částku jím zaplaceného příspěvku (redukovanou podle následujícího bodu) sníženou o příspěvek zaměstnavatele.
- 2.12 Upravit výpočet příspěvku účastníka pro odpočet od základu daně. Nyní to je účastníkem zaplacený příspěvek snížený o 12 tis. Kč, nově by to byl účastníkem zaplacený příspěvek snížený o příspěvky účastníka, ke kterým byl nárokován státní příspěvek (plus redukce o příspěvek zaměstnavatele v případě sjednocení limitu podle předchozího bodu).

**p. Vostatek** doporučil u bodu 2.6 namísto „narovnání“ diskutovat „možnosti parametrizací vybraných skupin ohrožených chudobou“.

**p. Hampl** upozornil, že v Mandátu OK je explicitně uvedeno, že OK má navrhnout opatření k narovnání transferů mezi rodinami a společností.

**p. Vostatek** se ohradil, že v případě bodu 2.6 není vhodné o „narovnání“ mluvit, protože dané téma se ani netýká zmíněných rodin.

**Předseda** upozornil, že konkrétní formulace bude možné upravovat, momentálně jde pouze o projednání plánovaných témat co do jejich obsahu.







## Seznam přítomných

Jméno	Instituce
Jan Bartošek	KDU-ČSL
Petra A. Beránková	Sekretariát OK
Vladimír Bezděk	APS ČR
Jiří Biskup	MPSV
Pavla Břečková	AMSP ČR
Zdeněk Čech	EK
Jiří Dolejš	KSČM
Radka Dudová	ČŽL
Tomáš Fiala	VŠE
Otakar Hampl	MZe
Markéta Havelková	Sekretariát OK
Jitka Hejduková	SP ČR
Jana Herbočzková	MF
Renata Hružová	EK
Helena Ježková	Sekretariát OK
Aneta Karlíková	MF
Irena Kubátová	MF
Tomáš Kučera	PřF UK
Zdeněk Linhart	MPSV
Tomáš Machanec	MPSV
Štěpán Mairovský	Sekretariát OK
Radmila Malá	MF
Daniel Münich	CERGE-EI
Miroslav Opálka	KSČM
Marie Oujezdská	NCR
Zdeněk Pernes	RS ČR
Martin Potůček	Předseda OK
Vít Samek	ČMKOS
Jiří Schlanger	
Zdeňka Srnová	MPSV
Marek Suchomel	MPSV
Alena Šebestová	ČNB
Jan Škorpík	MPSV
Vladimír Špidla	ÚV ČR
Terezie Štyglerová	ČSÚ
Martin Štěpánek	MPSV
Jaroslav Šulc	ČMKOS
Jitka Vítková	KZPS
Jaroslav Vostatek	VŠFS
Kryštof Zrcek	ČSSZ