

sociálního pojištění) se prokazuje jejich značná problematičnost (uváděná teoretická neukotvenost, neprokazatelná účinnost, minimální či negativní zkušenost s praktickým uplatněním – uvedl příklad Slovenska). Doporučil tyto věci vzít v potaz v diskusi.

p. Srnová doplnila, že příslušná publikace byla zveřejněna 24. listopadu a je k dispozici na webu.

p. Fiala oponoval, že není divu, že to zmiňované opatření nemělo téměř žádné dopady, jelikož se jednalo o opatření malého rozsahu a hodnocení bylo provedeno příliš brzy po zavedení. Navíc bylo opatření hned po dvou letech zrušeno.

p. Hampl souhlasil s **p. Fialou**, že opatření nemohlo mít téměř žádné dopady, pokud se jednalo o opatření tak malého rozsahu a navíc bylo hned po dvou letech zrušeno. (Poznámka: Je uváděn příklad Slovenska, kde v letech 2004 – 2005 v době výchovy dítěte bylo možno snížit pojistné, odváděné na důchodové pojištění o 0,5 % za každé dítě, maximálně celkem o 4 %. Snížení zátěže domácností bylo malé a rovněž efekt tohoto opatření na porodnost byl dle zmiňované zprávy údajně zanedbatelný.) Toto ale nejsou nové informace. Tyto názory již byly publikovány. Pochopitelně se této publikaci můžeme věnovat, ale zároveň zde máme celou další řadu publikací, které dokazují pravý opak.

p. Šulc řekl, že by bylo zajímavé, kdyby pan profesor Krebs měl čas příští týden ve čtvrtek a mohl se zúčastnit jednání. Jsou to lidé, kteří se tímto tématem zabývají profesně celý život, a bylo by zajímavé, kdyby mohli přijít.

p. Hampl souhlasil s možností, aby profesor Krebs byl pozván. Upozornil zároveň na to, že většina zde zmiňovaných názorů je známých a publikovaných již delší dobu a ve většině případů byly tyto argumenty zohledněny ve srovnání dvou možných variant zohlednění dětí ve výši důchodu publikovaných na webu pracovního týmu PT3.

p. Šatava v diskusi k bodu č. 7 vysvětlil, že návrh na snížení pojistného pro rodiny s dětmi je motivační. Jen 50% žen s dětmi do pěti let pracuje. Co může stát udělat, aby je motivoval? Více škoklek, zvýšení slev na daních, atd. Pokud jejich zapojení do práce chceme podpořit daňově důchodovým systémem, tak je nutné sáhnout do pojistného. Oprávněná je podle něj myšlenka snížení pojistného ale jen této skupině žen, aby se dříve navracely na pracovní trh. „Gender weight gap“ způsoben tím, že ženy vypadnou na příliš dlouhou dobu z trhu práce. Máme příliš dlouhou rodičovskou dovolenou. Možná by mělo smysl ji zkrátit. Pokud se ale bavíme o důchodovém systému, snížení pojistného je asi to jediné, co můžeme udělat. Musí se brát v úvahu, jak budou lidé reagovat na to, že se jim sníží daňová sazba.

p. Fiala namítl, že nesouhlasí s názorem, že už nelze zvýšit podporu pro rodiny s dětmi. Upozornil, že v časopise Demografie (Hiršl, 2004) se upozorňuje, že v 1992 byla tato kompenzace nákladů spojených s péčí o děti výrazně vyšší. Rodiče s dětmi značnou část výdělků věnují do výchovy dětí a v ekonomické oblasti nedostávají prakticky žádnou kompenzaci. Jedním z cílů v mandátu je narovnání transferů mezi rodinou a společností, proto bychom mohli hovořit o možnosti toho, jak jim snížit pojistné nebo jim zvýšit důchod. Ti, co vychovávají děti, mají mnohem menší možnost našetřit si na důchod. Naopak, Ti co děti nemají, by si mohli takto ušetřenou částku spořit na důchod.

p. Šatava upozornil, že studie CERGE ukázala, že současné snížení slev na děti nepomohlo nízkopříjmovým skupinám. Pomohlo to hlavně středně-příjmovým skupinám.

p. Hampl na to reagoval, že právě bylo cílem - pomoci středně příjmovým rodinám, které byly již dříve zmíněnou změnou systému zdanění práce a sociálních odvodů v roce 1993 nejméně poškozeny a

znevýhodněny a ani současný stav jim příliš nepomáhá, jak uvádí právě Miroslav Hiršl (Demografie, 2004) a řada dalších analýz, mezi něž patří také výzkumná zpráva zpracovaná pro MPSV v roce 2013 .

Závěry diskuse k první části

1. PT3 se k uvedeným návrhům opatření ještě vrátí na příštím jednání, které proběhne za týden, přičemž k dispozici by již měly být zpřesněné výpočty MPSV.
2. Návrhy předložené p. Vostatkem budou zařazeny mezi další témata, navrhovaná odborné komisi k řešení v roce 2015

Diskuse ke zpřesnění propočtů jednotlivých variant návrhů opatření

p. Hampl informoval, že jsou prostřednictvím mikrosimulačního modelu MPSV zatím spočítány dílčí výstupy, avšak jejich výstupy zatím nelze považovat za úplně korektní, protože jsou zatíženy určitou chybou a nepřesností výpočtu.

p. Škorpík k tomu upřesnil, že model funguje na principu jednotlivce a že dává osoby do páru v případě manželství. Žádný další aspekt tam není zaveden, model nespojí pár, pokud to nejsou manželé. Zároveň tam jsou takové aspekty, že ve chvíli, kdy je dítě v domácnosti, tak tam je uplatněná sleva, takže když dítě žije ve více domácnostech, tak se sleva uplatňuje ve všech, což neodpovídá zadanému předpokladu

p. Suchomel k tomu dodal, že model pojem domácnost jako takovou nezná. Pouze umí spojit manžele.

p. Šulc dodal, že je potřeba vědět, co navrhovaná opatření budou znamenat v přímém a zprostředkovaném dopadu do veřejných financí. V tomto duchu bychom měli dvakrát měřit a jednou řezat. Můžeme si to nechat zkontrolovat. To by byla cesta ke zvědečtění tohoto PT a celé OK. Měli bychom si to nechat nezávisle spočítat. Ne vždy ta čísla potvrdí naše představy. Ale musíme se k tomu zpátky přechýlit.

p. Hampl potvrdil, že musíme pracovat pouze s ověřenými výsledky, a dodal, že z hlediska kvantifikace dopadů navrhovaných opatření, stále ještě nemůžeme říci, že model poskytuje takové výsledky, které můžeme pro naše potřeby spolehlivě využít.

Shrnutí z diskuse ke zpřesnění propočtů jednotlivých variant návrhů opatření

1. Je potřeba dále prověřit možnosti zpřesnění výstupů mikrosimulačního modelu MPSV pro potřeby kvantifikace navrhovaných opatření a v případě potřeby zvolit jiné kvantifikační postupy.
2. Je vhodné ověřit kvantifikaci opatření

p. Potůček na závěr zmínil úkol rozdělit návrhy do 3 košů:

1. Komise se musí vyslovit jednoznačně k návrhům, které považuje za zralé.
2. Náměty, které považujeme za relevantní a které by se mohly projednat v průběhu příštího roku.
3. Asociované návrhy. Volná diskuse.

p. Hampl následně ukončil jednání a poděkoval všem za účast.

