



**Karlíková:** Regulace investičních strategií by byla srovnatelná s dnešní regulací podílových fondů? Dnes je ve III. pilíři regulace investování nastavena přísněji vzhledem ke státní podpoře fondů.

**Vedral:** To je legitimní se bavit, zda by měly existovat diverzifikační limity, já se ale domnívám, že je to až debata o level výše. Dnes se bavme, o tom, zda to vůbec chceme.

**Jára:** Kam se dnes zejména investuje? Upozorňuji na riziko, že za 20, 30 let to bude problém, v ČR nic nebude. A jaké by bylo krytí rizika?

**Vedral:** Ani účastnické fondy nejsou národní, lze investovat kamkoli. AKAT řeší dnes téma odlivu kapitálu do zahraničí. Problém je, že dnes není kam investovat. Co se týče výnosů a rizika dnes i po krizi většina účtů je v plusu. Pokud by byl zájem, mohu zpracovat podrobnější prezentaci do příště.

**Samek:** Otázku individuální zodpovědnosti vnímám jinak, dnes nic takového nemáme, dnes máme „skupinovou“ službu v oblasti doplňkového důchodového spoření. Vnímám tento návrh jako návrh na rozšíření investičních možností pro zvláště inteligentní spořitele, kteří jsou schopni individuální investování důchodových úspor unést. Bavíme se o dobrovolném produktu. Otázka je, zda tento produkt zařadit do nabídky.

**Vedral:** Dnes to funguje tak, že klienti si vybírají zhruba napůl předpřipravené programy.

**Kubátová:** Nejprve bychom si měli odpovědět na otázku, zda by měl stát tento nebo obdobný produkt odkládání/investování prostředků pro použití ve stáří daňově podporovat. Zde se jedná o další konkurenční finanční produkt.

**Herboczková:** Už dnes máte mnoho klientů v programech pravidelného investování. Pro získání státní podpory, jak navrhujete, by k existujícím smlouvám stačilo jen uzavřít dodatky o spoření min. 60 měsíců do věku 60 let. Pak ale nelze předpokládat, že tento návrh by byl rozpočtově neutrální.

**Samek:** Existuje zde koupěschopná poptávka nových potenciálních účastníků doplňkového penzijního spoření? Nebo půjde pouze o přelévání klientů uvnitř již dnes existujících produktů?

**Vedral:** Pokud by to bylo rozpočtově neutrální, nedávalo by to smysl v logice fungování důchodového systému.

**Vostatek:** Přednesený návrh na „individuální penzijní účty“ má ráció, zvýší se konkurence, lze předpokládat snížení poplatků a zvýšení potenciálního přínosu pro klienty. Představené produkty jsou alternativou ve vztahu k soukromému životnímu pojištění, nelze je srovnávat s regulovanými produkty penzijních společností. Návrh je

plně legitimní, za daného českého bezkoncepčního systému třetího pilíře. Na rozdíl třeba od německé Riester-Rente, kde všechny produkty a jejich poskytovatelé mají stejné podmínky. Zásadní reforma českého třetího pilíře je proto nezbytná.

**Vystrčil:** Existuje systémový rozdíl mezi investováním do fondů kolektivního investování a investičním životním pojištěním. Životní pojišťovny mají úspory ve svém majetku, systém odděleného majetku je mnohem bezpečnější.

**Šulc:** Vnímám náš mandát zejména ve vztahu k diverzifikaci možností III. pilíře a principu zásluhovosti ve vztahu k nivelizovanému I. pilíři. Ale III. pilíř musí být zároveň stabilní a fixně doplňkový, bojím se investičního rizika, snažím se chránit klienty.

**Vedral:** Stress test po krizi tato tvrzení vyvrátil. Na desetiletém horizontu i po započtení ztrát z krize bude dnes zhruba 5 - 7 % zisku. Nesouhlasím s tezí, že když není garance, lidé do toho nejdou, neboť penzijní společnosti garance mají a kapitál tam stejně neproudí.

**Kubátová:** Upozorňuji, že s garancí, jak je nastavena nyní, je problém. Všude se spíše od garancí upouští, jinak by totiž produkty do budoucna byly tak drahé, že to pro klienty stejně výhodné nebude.

**Vedral:** Roční garance je velký problém. Garance na 20 let není problém.

**Linhart:** Vzpomeňme, že Vladimír Bezděk na PT1 odprezentoval složitou situaci penzijních společností, které se mohou dostat do velkých problémů. Slíbili jsme penzijním společnostem, že při zrušení II. pilíře zaktraktivníme III. pilíř. Ale když zavedeme tento produkt, tak buď se ukrojí životním pojišťovnám či penzijním společnostem. A druhá věc, která se mi nelíbí, je riziko, které když přeneseme na klienty, tak potom ale zrušíme státní podpory a úlevy.

**Karlíková:** U státního příspěvku a daňových úlev jde o motivaci, aby si lidé spořili na důchod v dlouhodobém horizontu.

**Samek:** Souhlasím, že lidé dají přednost okamžité spotřebě, a proto motivace je nutná.

**Vostatek:** Připomínám propočty, které se dělaly pro II. pilíř, ze kterých vyšlo, že takovýto produkt je výhodný jen pro polovinu lidí kvůli provozním nákladům. Musí jít o nízkonákladové produkty, jediným řešením je prémiová penze (viz Švédsko).

**Vystrčil:** U dlouhodobého spoření existují dvě rizika, investiční riziko a riziko, že hodnota úspor ztratí reálně svou hodnotu. Je nutné balancovat mezi riziky. Neměla by to být honba za roční garancí.

**Vedral:** Jsme nuceni generovat zisky, proto podstupujeme riziko, ale to je přeci to, co chce EU, investice.



přítomni:

Beránková Petra	sekretariát OK
Fiala Tomáš	VŠE
Havelková Markéta	sekretariát OK
Herboczková Jana	MF ČR
Jára Miroslav	ASO
Karlíková Aneta	MF ČR
Kubátová Irena	MF ČR
Linhart Zdeněk	MPSV
Pitterling Marcel	MF ČR
Potůček Martin	předseda OK
Samek Vít	ČMKOS
Skývová Daniela	MPSV
Šulc Jaroslav	ČMKOS
Vedral Jan	AKAT
Vostatek Jaroslav	VŠFS
Vystrčil Tomáš	APS
Zrcek Kryštof	ČSSZ