

p. Čermáková poděkovala za pozvání a možnost představení Odborné komise pro rodinnou politiku. Tato Odborná komise začala pracovat v únoru letošního roku. Účelem jejího vzniku je nalezení široké shody o budoucím směřování podpory rodin v České republice. Cílem této podpory je vytvářet rodinám takové prostředí, v kterém mohou svobodně volit formy rodinného života a odpovědně naplňovat svá rozhodnutí týkající se rodinných hodnot, cílů, funkcí a péče o závislé členy.

Práce Komise probíhá ve 2 režimech, jako celek a v rámci **4 pracovních týmů**:

Péče o děti / služby pro rodiny. Návrh systematické úpravy péče o děti předškolního věku.

Péče o závislé seniory. Hodnocení současného stavu péče o seniory, návrhy opatření.

Podpora kombinace práce a péče.

Ekonomické postavení rodin.

Došlo ke spojení 3. a 4. pracovní skupiny s hlavním mandátem týkajícím se navržení konkrétní změny opatření jednotlivých systémů veřejné politiky.

Podpora rodin na úrovni krajů a obcí. O tuto pracovní skupinu Komise usiluje.

Výstupy Komise a pracovních týmů vycházejí ze zadání MPSV, ale také se přihlíží k problémům a potřebám, které Komise identifikuje.

Nejbližší harmonogram práce Komise:

- Návrhy konkrétních opatření, která by se dala co nejdříve uplatnit v praxi (k předložení MPSV na konci měsíce června).
- Vypracování tezí Zprávy o české rodině (cíl pro rok 2015).
- Vypracování koncepce podpory rodin (koncepční dokument k předložení vládě ČR do ledna 2016).

Odborná komise pro rodinnou politiku vítá spolupráci s Odbornou komisí pro důchodovou reformu, která bude zvána ke kritickému posouzení výstupů a k diskusi.

Více informací o Odborné komisi pro rodinnou politiku naleznete [zde](#).

Ad 3. Schválení zápisu z minulého jednání

[Zápis](#) z minulého jednání byl schválen.

Ad 4. Informace o proběhlých jednáních

Vedení ČSÚ – 28. 4.

Předseda následně informoval o proběhlém jednání se zástupci MPSV a vedením ČSÚ. Hlavním tématem byl způsob, kterým by se měl promítnout do připravované změny zákona návrh, který pojednává o věku odchodu do důchodu na základě aktualizovaných demografických prognóz a který Komise předložila vládě na konci roku. Jednání bylo velmi vstřícné a obohacující. Nicméně pan Kučera dnes informoval o významných komplikacích v realizaci modelového řešení.

p. Kleňhová informovala, že ČSÚ zaznamenal v minulých letech určité problémy v souvislosti s demografickou statistikou, kdy nezískává od Ministerstva vnitra všechny údaje, které pro svou práci potřebuje. Na konci minulého roku se dospělo k řešení, že by se v rámci Novely zákona o evidenci obyvatel uplatnila zásadní připomínka, jež by stanovila povinnost Ministerstva vnitra předávat ČSÚ údaje z Registru obyvatel. Ministerstvo vnitra si však nechalo vypracovat stanovisko Úřadu pro

ochranu osobních údajů, které bylo proti a zásadní připomínka ČSÚ tak nebyla zpracována. Bylo upozorněno na skutečnost, že ČSÚ nezajistí zpracování demografických prognóz, které jsou podkladem pro důchodovou reformu a pro výpočty věku odchodu do důchodu. Předsedkyně ČSÚ v této souvislosti také upozornila paní ministryni. ČSÚ se bude nadále snažit tuto situaci řešit, ale v tuto chvíli nemůže garantovat zpracování.

Předseda uvedl, že se jedná o velkou bariéru pro další práce na půdě MPSV z hlediska změn, které vláda odsouhlasila.

Dále informoval o jednání, které proběhlo s představiteli **Asociace pro kapitálový trh**. Zástupci AKAT byli přizváni k práci na půdě Komise a již se aktivně zúčastnili práce 1. pracovního týmu.

Pracovní týmy

Předseda následně komentoval aktivitu jednotlivých pracovních týmů a upozornil, že na webových stránkách Komise jsou k dispozici materiály, které dokumentují jejich práci ([zde](#)). Pracovní materiály a podklady z jednání pak naleznete [zde](#).

Ad 5. Návrhy předložené k rozhodnutí

Dle stávajícího znění Jednacího řádu není třeba, aby pro rozhodování byly přítomny dvě třetiny stálých členů. Odborná komise by měla rozhodovat konsenzem a ve výjimečných případech na základě většinové shody členů. Odborná komise by tedy mohla hlasovat již nyní.

Návrh diferenciací sazeb pojistných odvodů pro rodiny s dětmi (PT3 – O. Hampl).

Předseda požádal vedoucího 3. pracovního týmu, aby představil návrh diferenciací sazeb pojistných odvodů pro rodiny s dětmi. Celé znění návrhu naleznete [zde](#).

p. Hampl uvedl, že cílem navrženého opatření je v souladu s mandátem komise částečné narovnání transferů mezi rodinou a společností z hlediska postavení stejněpříjmových domácností a zároveň významné posílení principu zásluhovosti zohledněním zásluh pracujících rodičů na výchově budoucí generace plátců daní a pojistného. Opatření ulehčí celkovou finanční zátěž rodin s dětmi v období výchovy nezaopatřených dětí, kdy rodiny tyto prostředky nejvíce potřebují. Cílem opatření je také částečné odstranění a zmírnění nezamýšlených kontraproduktivních protipopulačních prvků obsažených v současném důchodovém systému. Opatření je předkládáno s minimalizovanými diferencemi sazeb pojistných odvodů a se zpřesněnými odhady dopadů do státního rozpočtu – a to jako v zásadě rozpočtově neutrální. V případě rodičů (včetně osob v obdobném právním postavení) žijících ve společné domácnosti mohou snížené sazby uplatnit oba rodiče.

p. Machanec doplnil, že na jednáních pracovního týmu se vedla velká diskuze o tom, že opatření na podporu rodiny by neměla komplikovat důchodový systém. Pokud se přikročí k realizaci diferencovaných sazeb podle počtu dětí v rodině, nezmění se ani informace, kterou bude zaměstnavatel posílat ČSSZ, ani způsob výpočtu důchodů. Na straně ČSSZ tak prakticky nedojde k žádným změnám. Změní se však následující, zaměstnavatel obdrží od svého zaměstnance potvrzení o tom, že má děti. Podle počtu dětí pak bude posílat ČSSZ odlišné procento sociálního pojištění, zaměstnanci tak zůstane nižší či vyšší čistá mzda. Toto je jediný významný dopad tohoto opatření. Jedná se o jednoduché opatření, které by mělo i relativně krátkou dobu implementace.

Diskuze k návrhu:

p. Münich považoval toto opatření za ekonomicky smysluplné. K již zmiňovaným cílům opatření doporučil doplnit zvýšení zaměstnatelnosti. Uvedl, že toto opatření může vnést progresivitu do našeho nestandardního systému. Navrhl drobné, ačkoli možná zásadní úpravy:

- Doporučil určit jisté stropy tak, aby to nebylo pro všechny. Opatření by mělo být zaměřeno na ty, kteří pečují o děti a musí dělat určité kompromisy.
- Dále navrhl, aby se sleva na pojistném vztahovala pouze na toho rodiče, který má nižší příjmy.
- Poté navrhl zvýšit ochotu u lidí mít děti. Velká většina lidí se dnes rozhoduje, jestli skloubí práci a rodinu.
- Tím, že dodatečně lidé, kteří jsou dnes nezaměstnaní, budou pracovat a budou odvádět daně, sníží pokles daňových výběrů.

p. Vostatek byl zásadně proti a doplnil, že se jedná o nesystémové opatření z pohledu penzijní a fiskální teorie. Diferenciace sazeb pojistného nemá nic společného s důchodovým systémem. Důchodové pojištění je u nás sice skutečně nabouráno, ale to je něco jiného. Přednesené cíle se dají řešit daní z příjmů. Není nutné mít slevu na dani, může existovat jiná konstrukce. Tento návrh směřuje k podpoře bohatých a ne chudých. Dále upozornil, že tu již existuje systém přídavků na děti.

p. Kučera v reakci na pana Vostatka uvedl, že se jedná o daň z příjmu. Toto opatření bude znamenat výrazný signál pro rodiny a má potenciál pronatálního opatření. Dále uvedl, že by se mělo brát v úvahu také pořadí a počet narozených dětí rodině. Navrhl podtrhnout obzvláště 3. dítě a utlumit 4. a další dítě.

p. Bartošek jednoznačně podpořil tento návrh. Bavíme-li se o Důchodové komisi, je třeba se bavit komplexně i co se zdrojů týče. Přídávky na děti jsou možné, ale tato podpora není věc dávková. To podstatné je, že v rodinách necháme více peněz, necháme je rodinám, které pracují. Jedná se o účelnější a smysluplnější nástroj, než-li přerozdělovat peníze dávkami. Je smysluplné, aby se tento motivační faktor napnul směrem k třetímu dítěti tak, jak tu bylo zmiňováno. Jedná se o smysluplné a zásluhové opatření pro rodiny, kde se pracuje, a jednoduchý nástroj k podpoře důchodového systému jako celku.

p. Dolejš ocenil snahu kolegů z KDU-ČSL podporovat rodinnou politiku, ale dle jeho názoru důchodový systém není prostor pro řešení takovéto politiky. Navrhl nesahat na peníze, které systémově patří do penzijního systému. Sazby jako takové mohou být v určité historické situaci zvažovány, ale v současné chvíli to není nutné.

Předseda zmínil, že pan Opálka zformuloval negativní stanovisko k tomuto návrhu.

p. Münich v reakci na pana Vostatka uvedl, že celý náš systém je nesystémově nastavený. My řešíme parciální věc, na komplexní řešení dnes asi nikdo nemá sílu. Je tedy důležité zmínit, že se jedná o parciální řešení. Přídávky na děti toto neřeší, ba naopak odrazují od práce. Daňový bonus je technicky náročný.

Předseda komentoval reakci pana Vostatka. Komplexnější ekonomické analýzy vyvracejí tvrzení, že v České republice je extenzivní finanční podpora směřující k rodinám s dětmi. Z historického hlediska tato podpora od roku 1989 neustále klesala. Nikdo nepopírá, že existují i jiné nástroje pro podporu rodin s dětmi. Nicméně je nutné zmínit, že tato podpora je velmi nízká a lidé stále méně přispívají svými dětmi do důchodového systému. Je tedy třeba hledat různé nástroje a způsoby, které rodiny s dětmi a především děti podpoří.

p. Vostatek zmínil, že se tu diskutovala možnost sloučit pojistné placené zaměstnancem s daní z příjmu. To by podpořilo systémovost našeho penzijního systému. Otázkou je, zda-li by byla politická vůle tyto nástroje sloučit. Stávající pojistné na důchodové pojištění je možno snížit o 11 % z hrubé mzdy. Náš fiskální systém se touto cestou může poměrně snadno, elegantně a rychle zjednodušit. Tato reforma by byla poměrně snadná a v rámci daně z příjmů je možné v podstatě cokoli. Tak jak tu

zmínil pan Dolejš, tato problematika do důchodového pojištění nepatří. Nejlepším nástrojem rodinné politiky jsou univerzální přídatky na děti.

p. Fiala přednesl dva argumenty na podporu tohoto opatření:

- Příčinou nedostatku finančních prostředků v důchodovém systému je stárnutí populace, které je způsobené prodlužováním délky života. Logicky se zvyšuje důchodový věk.
- Další příčinou je nízká porodnost, proto je logickou reakcí v důchodovém systému ocenit výchovu dětí, například tímto způsobem. Hovoří se o tom, že by penzijní systém měl být více zásluhový a tam je zásluhovost dvojitá.

p. Bartošek uvedl, že pro dlouhodobě udržitelný důchodový systém je zcela nezbytné, aby se zvýšila porodnost. Vnímá toto opatření jako reálný nástroj na podporu porodnosti a více dětí v rodině. Jestliže chceme vyplácet důchody, musíme mít zdroje. 1. varianta: zcela přirozeným zdrojem je mít dostatek dětí. 2. varianta: imigrace. Podstatné je porovnání horizontu třiceti let, kdy před 25 lety bylo o 30 % více potenciálních matek než nyní. Je nutné motivovat mladé lidi, aby měli děti a podporovat, aby peníze zůstaly v rodině.

p. Hampl v reakci na pana Vostatka uvedl, že jsme se tu sešli, abychom hledali shodu a měli bychom používat věcné a ne ideologické argumenty. Ocenil podporu pana Bartoška jako zástupce pravicové politické strany. On sám v tomto opatření vidí jasné levicové rysy, jelikož se v první řadě jedná o podporu chudších. Jedná se o narovnání mezi stejněpříjmovými rodinami, které mají jedno, dvě, tři, či více dětí, nebo které jsou bezdětné. K narovnání tam skutečně dochází.

p. Čermáková uvedla, že má důvěru v sociální systém, v systém, který uvažuje o zásluhách rodin, které mají děti. Promítnutí zásluhovosti rodin s dětmi do důchodového systému by byl první krok, který by v tomto směru vláda podnikla. Pro konkrétní nastavení opatření je nutné zvažovat rodinu v širším kontextu. Doporučila, aby Odborná komise zvažila i jiné okolnosti.

p. Sklenák podpořil tento návrh v podobě, v jaké byl předložen. Nesouhlasil s tím, co tu bylo řečeno o sazbách a podpoře třetího dítěte. Je nutné stanovit si cíle. Pokud chceme docílit toho, co je v návrhu uvedeno (narovnání transferů mezi rodinou a společností), tak by to mělo být odstupňováno přesně tak, jak je uvedeno v návrhu. Pokud chceme motivovat rodiny k třetímu dítěti, tak bychom k tomu měli použít jiný nástroj.

p. Hnyková uvedla, že na Klubu tuto problematiku probírali a chtějí tento návrh podpořit. Každá pomoc rodinám a peněz, které v nich zůstávají, je přínosná. Dále poděkovala paní Čermákové za představení Odborné komise pro rodinnou politiku. Velmi její vznik vítá, jelikož se jedná se o problémy, které mladé lidi a rodiny trápí.

p. Kučera doplnil, že když se toto téma otevřelo, tak si myslel, že možná není úplně na místě míchat rodinnou a penzijní politiku. Po proběhlých diskuzích ale podstatně změnil svůj názor. Prorodinná politika by měla být koncipována jako mezisektorální politika. Zájem o rodinu a děti by měl procházet napříč všemi sektory. V reakci na pana poslance Sklenáka uvedl, že pak by ale největší procento muselo být mezi žádným dítětem a prvním dítětem. První dítě je nejdražší. Existuje určitý rozdíl mezi dítětem vyrůstajícím v rodině, kde jsou dvě nebo tři děti a dítětem, které vyrůstá v rodině s více dětmi. Proto by měl být podtržen význam především toho třetího dítěte.

p. Pernes byl přesvědčen o tom, že udržet prostou reprodukci populace je základní funkcí každého politického systému. V 90. letech došlo k podstatnému odklonu, který měl za výsledek 600 000 nenarozených dětí. Souhlasil, že podpora porodnosti je na místě. Doporučil, aby se současně změnil i daňový systém.

p. Hampl ocenil vyjádřenou podporu a zopakoval, že se jedná o výrazný signál pro rodiny, že to s nimi vláda myslí vážně. Poté zareagoval na otázku, zda by toto téma mělo být řešeno v rámci důchodového systému. Důchodový systém logicky nemůže vyřešit veškeré problémy rodinné politiky, ale zde se jednalo hlavně o to odstranit jeden z největších transferů. Také tu zazněla nutnost toho, aby peníze zůstaly v rodině. Proto je toto opatření navrhováno rozpočtově neutrálně, aby tam ty peníze zůstaly.

Předseda shrnul dosavadní diskuzi tak, že tento návrh, ačkoli se jedná pouze o dílčí krok, reflektuje sdílený názor, že podpora rodin s dětmi je v této zemi nedostatečná. Rozdíl je tu spíše v názoru, jakým způsobem rodiny pečující o děti lépe podpořit. 3. pracovní tým nakonec, s výjimkou pana Vostatka, dospěl k závěru, že v rámci důchodového systému je rozumné o tomto návrhu vážně uvažovat.

p. Bartošek doplnil, že materiál v té podobě v jaké je předložen, je hlasovatelný. Jedná se o princip, který pak bude moct být dále upraven. Souhlasil, že se jedná o dílčí krok. Důležité je zde ocenit a motivovat rodiče.

p. Hampl souhlasil, že v tuto chvíli se jedná o schválení a doporučení principu. Tento návrh a konkrétní sazby ještě budou podrobeny dalším debatám.

Hlasování o tomto návrhu:

| 14 členů s právem hlasovat | | |
|-----------------------------------|-----------|---|
| Není konsenzus | | |
| PRO | 12 | p. Bartošek, p. Potůček, p. Šulc, p. Fiala, p. Hampl, p. Sklenák, p. Samek, p. Jára, p. Kučera, p. Hnyková, p. Münich, p. Vítková |
| PROTI | 1 | p. Vostatek |
| ZDRŽELI SE | 1 | p. Dolejš |

Návrh byl schválen. Členové, kteří se zdrželi nebo byli proti, mají možnost své důvody vyjádřit v rámci zápisu z jednání.

Návrhy na posílení III. pilíře (PT1 – V. Samek).

Předseda po domluvě s panem Samkem prezentoval [návrh](#), který sám přednesl na 1. pracovním týmu. Na úvod uvedl, že Odborná komise již koncem minulého roku doporučila vládě návrh, aby do III. pilíře bylo možné vstupovat již od narození. Tento návrh byl vládou přijat. Pokud půjde vše podle plánu, tak se od příštího roku okruh možných pojištěnců rozšíří o početnou skupinu dětí v rozmezí 0 - 18 let. Před několika lety byla také zvýšena minimální výše příspěvku účastníka, u které má již účastník nárok na státní příspěvek, a to ze 100 Kč na 300 Kč. Bylo to motivováno zejména tím, aby občané do tohoto pilíře přispívali více. Nicméně toto je problém pro rodiny, které nejsou příjmově disponované. Dle Mandátu Komise je naším úkolem podporovat rodiny s dětmi nejen v I. pilíři, ale také v doplňkových pilířích. Je třeba zaměřit se na ty skupiny, které potřebují usnadnit přístup k soukromým penzím. V kontextu toho, co již vláda promýšlí, vyplynul návrh, aby se systém v zásadě navrátil do podoby, v jaké fungoval před reformou, to jest asi před třemi lety. To znamená, že by státní příspěvek začal být vyplácen už od 100 Kč příspěvku mladého pojištěnce. Bude to ohraničeno věkovou kategorií 26 let. Návrh předpokládá, že pojištěnci od 0 do 26 let mohou být pojištěni od 100 Kč měsíčně s podporou státního příspěvku. Poděkoval Ministerstvu financí, které poskytlo materiál, který vypočítal možné dopady tohoto opatření na státní rozpočet.

p. Herbozcková uvedla, že na 1. pracovním týmu nebyla úplná shoda ohledně věkové kategorie. Ohodnotila tento návrh za nesystémový, ačkoli by neměl větší dopad do státního rozpočtu.

p. Karlíková uvedla, že zmiňovaný dokument je zveřejněn na webu Odborné komise, a to [zde](#). Příspěvek posunut zpět na hranici 100 Kč. Výpočet je proveden pro obě dvě skupiny: 0 – 18 a 0 – 26 let. V tomto dokumentu je ukázán také takzvaný průměrný účastník, který do 18 let přispívá 100 Kč. Dále přispívá více, protože již pracuje. Ke konci dokumentu je uvedena jeho teoretická měsíční penze po cca 40, 50 nebo 60 letech spoření při 2% úrokové sazbě. Je ukázáno, jaká by byla změna, kdyby se zavedl, či nezavedl 100 korunový příspěvek. Jedná se o pouhé odhady.

p. Fiala uvedl, že tento návrh je krokem vpřed, jelikož se týká pouze dětí, za které většinou spoří rodiče. Rodiče budou nejdříve investovat do vzdělání svých dětí, pak dětem budou pomáhat s bydlením a až poté budou spořit na důchod. Je důležité, aby tato částka byla snížena, aby to bylo dostupné i rodinám s nižšími příjmy.

p. Hampl souhlasil, že se nejedná o krok zpět. Uvedl, že je třeba rodinám, které tolik peněz nemají, umožnit spořit svým dětem na důchod. Ten, kdo peníze má, tohoto příspěvku rád využije.

p. Pešta uvedl, že limit stanovený na 300 Kč byl asociálním opatřením podporujícím pouze vysokopříjmové skupiny. Jeho snížení je tedy zásadním krokem správným směrem.

Předseda uvedl, že se diskutovalo, zdali by nebylo možné tento pilíř pootevřít ve chvíli, kdy dítě dospěje. Nedospělo se ale k jednoznačnému závěru.

p. Poklop uvedl, že tento posun na 300 korun nebyl asociální. Tento posun znamenal krok správným směrem a přinesl navýšení prostředků. Pokud by se měl tento limit v nějaké věkové kategorii snížit z 300 Kč na 100 Kč, tak by doporučil, aby to bylo pouze do věku 18 let.

p. Vostatek uvedl, že se jedná o zaplavení již tak špatného systému III. pilíře.

p. Samek se vyjádřil pro tento návrh. Souhlasil s návrhem pana Poklopa z APS o zavedení specifických podmínek a snížení minimálního příspěvku z 300 Kč na 100 Kč pouze v kategorii 0 – 26 let.

p. Fiala se vyjádřil pro zachování původní hranice 26 let vzhledem k reálné hranici nezaopatřenosti.

p. Kučera souhlasil s panem Fialou, jedná se o věkový úsek, kdy není peněz nazbyt.

p. Hedbávný komentoval 2 faktory:

1. Edukativní faktor: učit rodiny a děti spořit na penzi. Tento aspekt je zásadní.
2. Otázka, jestli je smysluplné dotovat účty, které budou mít zůstatky ve velmi nízké úrovni. Pozitivní efekt na státní rozpočet to má – vytváří systematicky silnou poptávku po státních dluhopisech.

p. Poklop souhlasil s tím důležitým edukativním aspektem, je tedy nutné dlouhodobé spoření. Dále uvedl, že téma určení věkových kategorií by mohlo narážet na daňové úlevy.

p. Kučera navrhl možnost, aby se jednalo o 26 let, za situace, že se jedná o závislé dítě.

Předseda navrhl předložit návrh s kategorií do 18 let. Pokud bude přijat, tak se může do budoucna posunout na 26 let.

p. Samek navrhl předložit obě varianty tohoto řešení. Navrhl by se koncept jako takový + 2 možnosti věkových kategorií a nechalo by se to na posouzení vládě.

p. Poklop co se týče částečného výběru nedoporučil jeho vázání na jakousi hypotéku. Velmi by pomohlo, kdyby existovala možnost sáhnout si na určitou část zůstatku bez státního příspěvku. Toto může být důležité hlavně z psychologického hlediska.

Předseda navrhl o tomto návrhu v současné chvíli nehlasovat, jelikož Komise není usnášeníschopná.

Ad 6. Návrh na změnu jednacího řádu OK

Bod č. 6 přeložen na další jednání Komise.

Ad 7. Informace o průběžně řešených agendách

Předseda požádal vedoucí jednotlivých pracovních týmů, aby seznámili se svými průběžně řešenými agendami.

Pracovní týmy (PT1, PT2, PT3).

První pracovní tým (ukončení II. pilíře a nastavení parametrů III. pilíře)

p. Samek seznámil s prací pracovního týmu č. 1. viz [podklad](#).

Druhý pracovní tým (důchodový věk a valorizace důchodů)

p. Kučera seznámil s prací pracovního týmu č. 2. Tým se nachází v závěru určité přípravné práce týkající se návrhu valorizace důchodů. Proběhly technické debaty kolem ukazatelů, které budou brány jako kritéria při rozhodování o vhodnosti nebo nevhodnosti jednotlivých mechanismů valorizace důchodů. Jsou to ukazatele, které jsou součástí mikrosimulačního modelu MPSV. K dnešnímu dni se skupině v čele s panem Špidlou podařilo rozpracovat Zelenou knihu. Tato Zelená kniha by se do prázdnin měla dostat mezi lidi. Takto získané informace by měly sloužit k případné úpravě návrhu valorizace důchodů. Je tu ještě návrh Rady seniorů, která navrhuje plošnou valorizaci základní výměry + 1/3 vývoje reálných mezd. Předpokládáme, že další návrhy přibudou. Na podzim by měla být předložena k diskuzi a schválena jedna nebo více z těchto alternativ.

Dále komentoval kauzu spojenou s ČSÚ a považoval za nutné, aby v tomto směru Komise podnikla nějaké kroky. Komise by měla zaujmout nějaký postoj.

Třetí pracovní tým (komplexní systémové analýzy, zásluhovost a transfery)

p. Hampl seznámil s prací pracovního týmu č. 3. Více informací o průběžně řešených agendách viz [podklad](#). Uvedl, že úplné narovnání transferů je v tuto chvíli nemožné, aniž by to znamenalo zásah do státního rozpočtu. Celkové vyrovnaní tu nemůže být cílem, jedná se spíše o to vyslat signály. Tam budou pokračovat další práce. Začaly probíhat práce týkající se péče o zdravotně postižené. Je to řešeno příspěvkem, zohledněno v důchodovém systému, ale jsou tam určité mezery.

Stálý seminář.

Předseda pozval všechny přítomné na Stálý seminář, nový institut na půdě Odborné komise, který se věnuje problémům, které překračují tematická omezení daná jejím Mandátem či zaměřením jejích pracovních týmů, nicméně jsou relevantní v promýšlení reformy důchodového systému jako takového. Doposud proběhly již tři stálé semináře.

Ad 8. Připravované akce, termíny jednání

Budoucí jednání:

1. PT1 - 27. 5. od 13.00
2. PT3 – 28. 5.

Seznam přítomných

| Jméno | Instituce |
|-------------------|------------------|
| Jan Bartošek | KDU-ČSL |
| Jiří Biskup | MPSV |
| Zdeněk Čech | EU |
| Marie Čermáková | SOÚ AV ČR |
| Jiří Dolejš | KSČM |
| Tomáš Fiala | VŠE |
| Zdeněk Fidler | MPSV |
| Veronika Finková | Sekretariát OK |
| Otakar Hampl | Mze |
| Markéta Havelková | Sekretariát OK |
| Petr Hedbávný | FSV UK |
| Jana Herbocková | MF |
| Jana Hnyková | ÚSVIT |
| Jan Hutař | NRZP |
| Miroslav Jára | ASO |
| Helena Ježková | Sekretariát OK |
| Petr Jiška | ČNB |
| Jan Kaisrlík | |
| Aneta Karlíková | MF |
| Michaela Kleňhová | ČSÚ |
| Václav Klusák | MPSV |
| Irena Kubátová | MF |
| Tomáš Kučera | PřF UK |
| Jan Kužela | MPSV |
| Zdeněk Linhart | MPSV |
| Tomáš Machanec | MPSV |
| Iva Merhautová | MPSV |
| Jana Michalíková | AKAT ČR |
| Helena Morozová | Sekretariát OK |
| Daniel Münich | CERGE-EI |
| Marie Oujezdská | NCPR |
| Zdeněk Pernes | RS ČR |
| Aleš Poklop | APS |
| Martin Potůček | OK |
| Vít Samek | ČMKOS |
| Jiří Schlanger | |
| Roman Sklenák | ČSSD |
| Zdeňka Srnová | MPSV |
| Jan Škorpík | MPSV |
| Martin Štěpánek | MPSV |
| Jaroslav Šulc | ČMKOS |
| Jakub Tkadlčík | Sekretariát OK |
| Jitka Vítková | KZPS |
| Eliška Volfová | ČSSZ |
| Jaroslav Vostatek | VŠFS |