



fázi bude dále rozšiřovat a bude zbytečně rozsáhlý, má za to, že kontext je tam již zapojený a není ho třeba více řešit.

**p. Kučera** vyjádřil souhlas s názory p. Špidly, kniha je podle něj čtivá a dobře napsaná. Zopakoval svůj námět ohledně charakteristiky respondenta. Podle něj je dobré mít o respondentovi informace typu pohlaví, věk či vzdělání, které by poskytly lepší přehled o tom, kdo na tuto knihu odpovídal.

**p. Špidla** vyjádřil obavu, že se lidé takového shromažďování informací zaleknou.

**p. Pernes** uvedl, že taková data jsou u sociologického výzkumu samozřejmě nutná, ale toto není sociologický výzkum.

**p. Machanec** vyjádřil názor, že tato data pro nás nejsou zásadní, proto navrhl dobrovolnost uvádění osobních údajů. Měli bychom mít na zřeteli, že naším hlavním cílem je získání podnětů.

**p. Kučera** podtrhl, že se poté nesmí činit ze získaných charakteristik respondentů žádné závěry, je bude nutné explicitně uvést, že výstupy představují soubor podnětů, nikoli však reprezentativní sociologické šetření.

**p. Škorpík** se zeptal, zda to budou spíše instituce nebo jednotlivci, kdo budou odpovídat. Poukázal na potřebu konkretizovat okruh oslovených lidí a institucí.

**p. Špidla** vyjádřil souhlas a tím, že se kniha bude posílat jak institucím, právníkům osobám, tak i jednotlivcům a charakteristika respondentů by byla spíše rušivá.

**p. Kučera** tedy uzavřel debatu nad touto poznámkou závěrem, že se tedy charakteristika respondentů po dohodě zúčastněných zcela vynechá.

**p. Kučera** zopakoval svoji druhou poznámku, především pro p. Špidlu, který nebyl přítomen, týkající se vynechání otázky „Proč?“ v některých otázkách. Není mu jasné, proč u některých chybí.

**p. Špidla** vyjádřil souhlas s tím, že tam, kde je to relevantní a vhodné, by tato otázka měla být vždy.

**p. Samek** uvedl, že je také pro co nejkratší verzi ZK. Poznamenal, že dostal za úkol od p. Šulce představit jeho poznámky (drobná doplnění a úpravy formulací).

**p. Kučera** požádal p. Špidlu, aby prošel poznámky J. Šulce, a ty, které uzná za vhodné, zahrnul do knihy.

**p. Kučera** obrátil pozornost směrem k procedurálním otázkám a připomněl, že dříve bylo domluveno, že ZK by neměla čekat na zasedání celé OK a měla by jít do oběhu před příštím zasedáním. Otázkou je, zda ještě dát hotovou knihu k nahlédnutí p. Potůčkovi a co ještě bude předcházet jejímu vypuštění do oběhu.

**p. Špidla** navrhl ještě dát angažovaným lidem příležitost se k ní vyjádřit. p. Špidla se ještě podívá na připomínky p. Šulce, pak nechá ještě vyjádřit své spolupracovníky z menšího pracovního týmu, pak ji pošle p. Potůčkovi s žádostí o vyjádření a schválení a ještě celému týmu, poté by byla zcela schválena. Jediné připomínky, se kterými se ještě musí vypořádat, jsou Šulcovy (Münichovy se nezahrnují). Všechny připomínky by měly být zahrnuty do 30. 7.

**p. Kučera** představil další kroky: distribuce a s tím spojené vytvoření adresáře, první adresy od týmu Špidly, dále mohou přidávat i další lidé z komise. Sekretariát OK dostane za úkol vytvořit online sdílený adresář k ZK na GoogleDocs. Do týdne od jednání by měla být Zelená kniha hotová a uzávěrka pro rozeslání by měla být do čtyř týdnů. Nebylo by vhodné, aby se sběr odpovědí protáhl do října, jako rozumný a realistický termín se nakonec jeví 10. srpen pro rozeslání a 10. září jako lhůta pro zasílání odpovědí. Odpovědi se nemusí zpracovávat až poté, co se shromáždí všechny reakce respondentů, ale mohou se zpracovávat postupně.

**p. Pernes** připomněl požadavek dát knihu na web Rady seniorů. Došlé odpovědi zpracuje a předá PT.

**p. Špidla** navrhl přidělovat přijaté odpovědi sekretariátem jednotlivým lidem.

**p. Kučera** vznesl otázku, jak zpracovávat odpovědi.

**p. Špidla** doporučil postupovat tak, že každý zpracovatel sepíše shrnutí přidělených odpovědí. Odpovědi, které budou duplicitní, se vyřadí. Ty nejdůležitější a nezajímavější návrhy se zdůrazní, aby nezapadly a mohly se prodiskutovat na pracovním týmu.

**p. Kučera** poznamenal, že je nutné dohodnout způsob zpracování v menším týmu a tuto strategii pak představit na jednání, protože to bude asi složitější.

**p. Kučera** zdůraznil, že se nesmí brát ohled na to, kolik lidí odpovědělo stejně a další informace, které mohou být zavádějící, jen to, jak bylo dohodnuto, pouze a jen sběr návrhů.

**P. Špidla** poznamenal, že postup zpracování tolik nehoří, nejnnutnější je dodělat knihu a distribuovat ji.

**p. Kučera** uvedl, že připraví návrh toho, jak odpovědi zpracovávat. Pak to bude konzultovat s p. Špidlou.

**p. Hampl** zrekapituloval, že na základě došlých odpovědí se vytvoří seznam všech podnětů, které přišly (bez počtů, ty jsou zavádějící) a poté se jednotlivé návrhy projednají.

**p. Kučera** otevřel diskusi k formám distribuce.

**p. Machanec** navrhl vytvořit dotazník ve Wordu a pod každou otázku nechat rámeček pro odpověď.

Nad touto formou zavládla mezi přítomnými shoda.

**p. Pernes** se dotázal na termín pro vyvěšení na webových stránkách Rady seniorů.

Zveřejnění a rozeslání bude 10. 8.

**p. Kučera** upřesnil fungování online adresáře. Upravovat ho budou moci členové OK a všichni, kdo participují. Kontakty se mohou přidávat do 20. 8.

Domluvená data, která se týkají distribuce Zelené knihy:

- 31. 7.: hotová kniha (i zformátovaná sekretariátem)
- 10. 8.: rozesílka



## Seznam přítomných

Jméno	Instituce
Tomáš Fiala	VŠE
Veronika Finková	Sekretariát OK
Otakar Hampl	MZe
Helena Ježková	Sekretariát OK
Hana Krejčová	MF
Tomáš Kučera	PřF UK
Zdeněk Linhart	MPSV
Tomáš Machanec	MPSV
Radmila Malá	MF
Jindřich Marval	MF
Zdeněk Pernes	RS ČR
Pavel Racoča	APS
Vít Samek	ČMKOS
Jan Škorpík	MPSV
Vladimír Špidla	ÚV ČR
Jaroslav Vostatek	VŠFS
Kryštof Zrcek	ČSSZ