

Zdeněk **Linhart** podotkl, že chápe APS a ČAP se tento návrh nelíbí, lidé dnes ani nevyužívají nabízené produkty na trhu, lidé podle něho nemají volné prostředky. Bylo by nutné zajistit, aby tento nový produkt nekonkuroval penzijním společnostem a pojišťovnám. Aneta **Karlíková** řekla, že prostředky v České republice jsou. Vnímá tento produkt jako další možnost pro lidi, není nutné, aby tento produkt řešil všechny dnešní problémy DS.

Aleš **Poklop** se zeptal, na co přesně bude státní podpora? Jana **Michalíková** odpověděla, že na daňové odpočty.

Irena **Kubátová** se domnívá, že objem peněz už v sektoru je, tento nástroj je tam podle jejího názoru zejména má udržet až do důchodového věku lidí.

Tomáš **Machanec** se dotázal, zda přibudou nové prostředky v systému či zda se jen přelijí prostředky mezi produkty. Zároveň upozornil na riziko missellingu, které je vysoké a vztáhnul toto riziko k účelu státní podpory, kterou považuje u produktů s vyšším rizikem za diskutabilní.

Pavel **Hulák** řekl, že tyto produkty měly fungovat už dávno, mají mít své místo v systému. Silná lobby pojišťoven je dlouhodobě vytlačuje. Ale zároveň upozornil, že tento produkt nevnímá jako prioritu v důchodové reformě.

Filip **Král** sdělil, že představovaný Nástroj je bezpochyby funkční, důležité je zmínit, že v systému je 5 mil. Klientů penzijních společností a 3,5 mil. smluv životního pojištění a všichni už dnes jsou v důsledku klienty AKATu. Filip Král tedy položil otázku, jak zajistit tímto nástrojem příliv nových prostředků a dodal, že důležité bude správně nastavit distribuce a zdanění.

Filip **Král** připojil komentář, že by mělo být zdanění výnosů, nemá smysl časový test. Jana **Michalíková** v podstatě souhlasila. Marcel **Pitterling** v návaznosti dodal, že tento fakt znamená, že to nebude jednoduché, jak Jana Michalíková deklarovala v úvodu prezentace, když říkala, že návrh bude velmi jednoduše legislativně zapracován pouhým přidáním dalšího produktu do stávajících paragrafů zákona o daních z příjmů. Jana **Michalíková** se ohradila, že individuální správa portfolia již v ČR existuje, AKAT nechce vymýšlet nic nového.

Aleš **Poklop** řekl, že IPU bude v podstatě to stejné jako dynamická strategie u penzijních společností, jediný rozdíl bude v tom, že si konkrétně řekneme, do čeho chceme investovat. Irena **Kubátová** potvrdila, že nový systém III. pilíře je skutečně dost variabilní, problém je objem peněz v systému, ne strnulost systému a nemožnost individuálního rozhodnutí.

Vít **Samek** shrnul, že vidí jako plus návrhu možnost získat skupinu lidí, která má odpor ke kolektivnímu investování, otázka je, jak tato skupina bude veliká.

Marcel **Pitterling** doplnil, že u definování správce je nutné vzít v potaz právo EU.

Filip **Král** varoval, že příliš volná možnost častých změn produktů bez sankcí je velmi drahá, lidé budou několikrát platit provizi, tedy objem naspořených financí v systému zůstane, akorát se budou zvyšovat náklady klientů na provize. Marcel **Pitterling** dodal, že umožnění převodů

příloha: seznam přítomných

Fiala Tomáš	VŠE
Finková Veronika	sekretariát OK
Havelková Markéta	sekretariát OK
Hejduková Jitka	SP ČR
Hulák Pavel	Klub zaměstnavatelů, SP ČR
Jára Miroslav	ASO
Karlíková Aneta	MF
Král Filip	ČAP
Kubátová Aneta	MF
Linhart Zdeněk	MPSV
Machanec Tomáš	MPSV
Michalíková Jana	AKAT
Pitterling Marcel	MF
Poklop Aleš	APS
Potůček Martin	předseda OK
Samek Vít	ČMKOS
Srnová Zdeňka	MPSV
Zrcek Kryštof	ČSSZ