

Zápis z jednání 2. pracovního týmu Odborné komise pro důchodovou reformu

Věk odchodu do důchodu a valorizace důchodů

Datum: 16. září 2015, 12:00

Místo: zasedací místnost MPSV č. 405, Praha 2, Podskalská 19

Přítomni: dle přiloženého seznamu

XX

Pan **Kučera** přivítal přítomné na jednání 2. pracovního týmu Odborné komise pro důchodovou reformu, a nastínil následující program jednání:

- 1) Zápis z jednání – forma, procedura
- 2) Zelená kniha – první výsledky
- 3) Věcný návrh zákona
- 4) Různé
- 5) Upřesnění příštích jednání (návrh): 8. 10. od 9:00 a 15. 10. od 9:00

Ad. 1 Zápis z jednání – forma, procedura

V rámci tohoto bodu **p. Kučera** poznamenal, že by byl rád, kdyby zápisy z jednání PT2 byly do budoucna čtivé, přiměřeně dlouhé s maximálním rozsahem šesti stran a psané v minulém čase.

Ad. 2 Zelená kniha – první výsledky

p. Špidla uvedl, že Zelená kniha splnila svůj účel, s došlými odpověďmi je možné pracovat a bude třeba je dále rozpracovat – například základní výměra. Nastínil, že dle jeho názoru existují dvě možnosti, jak odpovědi k Zelené knize zpracovat. Přičemž první možností je, že odpovědi přečte a výstup z nich připraví jedna osoba, a to ve lhůtě nejméně 14ti dnů. Druhou možností pak je si zpracování otázek rozdělit mezi členy PT2, kdy každý zpracovatel vybere z odpovědí jen to, co považuje za podstatné. A takto zpracovaný materiál pak bude předložen komisi a následně se z něj zpracuje struktura témat, kterým je třeba se věnovat více.

p. Kučera upozornil, že dle jeho názoru není možné odpovědi rozdělit dle toho, jak jsou řazeny, ale již posledně navrhoval rozdělení odpovědí na výměry a valorizace, jelikož jednotlivé odpovědi v rámci každého z těchto témat jsou vzájemně provázané.

p. Špidla reagoval, že možností také je si zpracování odpovědí rozdělit dle autorů. Nejlogičtější by bylo samozřejmě, aby odpovědi zpracoval jeden člověk, avšak s ohledem na časovou dotaci výsledky nebudou dříve než 16. 10. 2015

p. Kučera uvedl, že s ohledem na došlé odpovědi je také názoru, že kapacitně není možné zpracovat výstup dříve jak do 16. 10. 2015, a tedy do zasedání Odborné komise (8. 10. 2015) to není možné stihnout.

p. Potůček poznamenal, že si také prošel jednotlivé odpovědi. Přičemž v nich je zřejmá podmnožina respondentů, kteří by položenou otázku řešili stejným způsobem. Navrhl, aby se dotazníky zpracovaly jako celek, z čehož vzejdou tak 2 až 3 strukturální ucelené konstrukce přístupu. Druhým krokem by pak bylo vyhodnotit dotazníky jednotlivě, případně v daných blocích. Vzniklý podklad – zobecněné výsledky by pak bylo možné předložit k informaci Odborné komise (8. 10. 2015).

Následně přítomní členové PT2 diskutovali o možnostech zpracování odpovědí k Zelené knize. Z diskuze vyplynulo, že odpovědi zpracuje **p. Kučera** (odpovědi věnující se valorizaci), **p. Špidla** (odpovědi věnující se základním výměrám) a **p. Potůček** (strukturované odpovědi). Přičemž svoje závěry si vzájemně pošlou nejpozději do 30. 9. a následně vše prodiskutují prostřednictvím skype konference (nejspíše dne 2. 10. po 19té hodině) tak, aby 5. 10. byl již připraven materiál na jednání Odborné komise.

Ad. 3 Věcný návrh zákona

p. Fiala uvedl, že dle jeho názoru by bylo korektní neslibovat zastropování důchodového věku na 65 letech, ale spíše na 67 letech. V návrhu je dále obsažena korekce, dle které by přesně doba pobírání důchodu činila 25% z života jedince. Přičemž upozornil na velký skok důchodového věku u ročníku 1965 a 1966.

p. Kučera na to reagoval, že se takový záměr v návrhu skutečně byl. Kdy se čekalo na překročení určité hranice, ale nečekalo se, že po dosažení této hranice dojde ke skokové změně. V takovém případě bylo počítáno s přechodovými generacemi, pokud to vpadlo ze záměru, tak je to problém.

p. Fiala poznamenal, že by rád hledal způsob jak tlumočit veřejnosti to, kdy tedy půjdou do důchodu.

p. Linhart uvedl, že již viděl celý kompletní materiál věcného zákona. Problém, který byl PT2 řešen na posledním jednání je pak důkladně popsán v důvodové zprávě a také v překládací zprávě. Tyto materiály tak obsahují všechny důsledky, které zastropování a následná revize může přinést. V těchto materiálech je též navrhováno, aby bylo občanům důsledně vysvětleno, že již první revize může přinést změnu.

p. Hampl reagoval, že návrh by však neměl zavádět skokové změny lidí těsně před důchodem.

p. Suchomel odvětil, že ze strany MPSV není počítáno se skokovou změnou z ročníku 1965 a 1966, nic takového věcný návrh zákona neobsahuje. To vše však bude otázkou následné novely.

p. Fiala na to reagoval, že pokud je návrhem zákona dáno, že u všech generací má být důchodový věk roven hranici 25%, tak ke skoku dojde.

p. Suchomel uvedl, že MPSV dostalo za úkol návrh připravit, avšak to jaký zákon bude následně přijat sněmovnou je úplně jiná věc. V současné době se vypořádávají na MPSV připomínky z připomínkového řízení. Termín pro zaslání připomínek však již uplynul.

p. Hampl reagoval s tím, že přeci návrh zákona ještě není v takové fázi, aby se tato nejasnost nedala ještě upravit a doplnit, že u přechodných generací to bude upraveno tak, aby nedocházelo ke skokovým změnám a přechod byl plynulý.

p. Vostatek uvedl, že koncepce nezahrnuje základní problémy faktického důchodového věku. Korekční koeficienty při předčasném či pozdějším odchodu do důchodu jsou špatně nastaveny, jsou příliš nízké a ovlivňují chování lidí. Problém není vyřešen tím, že někde bude napsáno, že důchodový věk je třeba 65 let.

p. Suchomel reagoval s tím, že dle poslední zprávy nejsou korekční koeficienty nastaveny špatně, pouze se zaměřuje na jednotlivce a v takovém případě nelze koeficienty nastavit na míru každému jedinci. Zatím se česká populace přizpůsobuje zákonu a povětšinou odchází do důchodu ve svém zákonném důchodovém věku.

p. Špidla uvedl, že důchodová komise návrh připravila, teď je již v rukou politiků. Ve chvíli, kdy návrh odešel do připomínkového řízení, práce komise na návrhu skončila. Až však půjde věcný záměr do jednání vlády, tak vláda má možnost do znění záměru zasáhnout. Tedy poté je možné navrhnout změny prostřednictvím MPSV. Dále se dotázal, zda věcný záměr počítá s úpravou důchodového věku u žen s více dětmi.

p. Suchomel reagoval, že věcný návrh zákona počítá s tím, že důchodový věk u žen s více dětmi dojde do doby, než dojde k sjednocení důchodového věku s ostatními ženami a muži. Žádný skok tam plánován není. Dle směrnice evropské komise pokud už jednou je v zákoně nastaveno, že stav povede k zrovnoprávnění mužů a žen, je třeba v tom trendu pokračovat. V případě, že by došlo ke změně a u žen s více dětmi byl zohledňován jejich přínos do systému, bylo by třeba do RIA napsat, že návrh tohoto zákona má negativní dopad do rovnosti mužů a žen.

p. Kučera uvedl, že otázkou stále zůstává, jak na možná rizika upozornit. Posledně chtěl PT2 upozornit, že není zcela korektní v jednom návrhu uvést, že důchodový věk bude zastropován, avšak že se zároveň bude na základě prognóz měnit a velmi pravděpodobně vystoupá nad prezentovaný strop. Jak ale bylo řečeno, na tuto skutečnost upozorňuje širší materiál k návrhu zákona. Dodal, že je nutné upozornit na problém přechodných generací. Za tímto účelem společně s p. Fialou zformulují návrh, který p. Potůček předloží MPSV, konkrétně sekci 7.

Ad. 4 Různé

V tomto bodě žádné podněty nezazněly

Ad. 5 Termín příštích jednání

Příští jednání II. pracovního týmu se uskuteční v následujících termínech:

dne **8. 10. 2015** od **9:00** v budově **Na Poříčním právu 1, Praha 1, Klub**

dne **15. 10. 2015** od **9:00** v budově **Na Poříčním právu 1, Praha 1, Klub**

XX

Schůze ukončena v 13:45

Zapsala: Helena Morozová

Vidoval: Tomáš Kučera

XX

Příloha č. 1 – listina přítomných

Jméno a příjmení	Organizace
Fiala Tomáš	VŠE
Hampl Otakar	MZe
Krejčová Hana	MF
Kučera Tomáš	PřF UK
Linhart Zdeněk	MPSV
Malá Radmila	MF
Potůček Martin	OK
Racoča Pavel	APS
Suchomel Marek	MPSV
Špidla Vladimír	ÚV ČR
Štěpánek Martin	MPSV
Štork Zbyněk	MF
Vostatek Jaroslav	VŠFS
Zrcek Kryštof	ČSSZ
Ježková Helena	Sekretariát OK
Morozová Helena	Sekretariát OK