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Vývoj základních demografických charakteristik populace na území dnešní ČR za posledních téměř 100 let
Úhrnná plodnost žen v ČR

Úhrnná plodnost: hypotetický počet dětí na 1 ženu při zachování plodnosti jako v daném roce
Úhrnná a konečná plodnost žen v ČR

Úhrnná plodnost: hypotetický počet dětí na 1 ženu při zachování plodnosti jako v daném roce.

Konečná plodnost: skutečný počet dětí na 1 ženu, které bylo v daném roce 15 let od r. 1980 dopočet podle projekce ČSÚ.
Průměrný počet dětí na jednu ženu v ČR v daném věku
Vývoj střední délky života v ČR

Střední délka života:
průměrná délka života osoby daného pohlaví
při zachování úmrtnosti jako v daném roce
Vývoj kojenecké úmrtnosti a střední délky života v ČR

Kojenecká úmrtnost:
Počet zemřelých dětí do 1 roku na 1000 živě narozených

Střední délka života:
průměrná délka života osoby daného pohlaví při zachování úmrtnosti jako v daném roce
Vývoj kojenecké úmrtnosti a střední a normální délky života v ČR

Počet zemřelých dětí do 1 roku na 1000 živě narozených

Kojenecká úmrtnost:
Počet zemřelých dětí do 1 roku na 1000 živě narozených

Střední délka života:
průměrná délka života osoby daného pohlaví při zachování úmrtnosti jako v daném roce
Průměrný věk: 29,6

- 65+letí: 6,2%
- 20–64letí: 55,2%
- 0–19letí: 38,6%

9,99 mil. obyvatel

Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta informatiky a statistiky
Průměrný věk: 33,0

- 65+letí: 8,4%
- 20–64letí: 60,3%
- 0–19letí: 31,3%

1950 - 8,93 mil. obyvatel
Počet osob

Věk

Průměrný věk: 41,2
65+letí: 17,9%
20–64letí: 62,6%
0–19letí: 19,6%

10,53 mil. obyvatel
porovnání s rokem 1950
Věková struktura obyvatelstva ČR 1920–2013

- 0–19
- 20–39
- 40–59
- 60–79
- 80+

Podíl dané věkové skupiny z celé populace (v%)
A co nás čeká v tomto století ???

(hlavní výsledky demografické projekce ČSÚ z roku 2013)
Scénáře plodnosti projekce ČSÚ

Počet dětí na 1 ženu za celé reprodukční období

Úhrnná plodnost: hypotetický počet dětí na 1 ženu při zachování plodnosti jako v daném roce

vysoká varianta
střední varianta
nízká varianta

kalendářní rok
Střední délka života: průměrná délka života osoby daného pohlaví při zachování úmrtnosti jako v daném roce.
Saldo migrace (v tisících osob)

Scénáře migrace projekce ČSÚ

- vysoká varianta
- střední varianta
- nízká varianta

Saldo migrace: rozdíl mezi počtem přistěhovalých a vystěhovalých v daném roce
Vývoj počtu obyvatel podle projekce ČSÚ

- vysoká varianta
- střední varianta
- nízká varianta
Vývoj počtu živě narozených podle projekce ČSÚ

Počet živě narozených (v tisících)

kalendářní rok

vysoká varianta
střední varianta
nízká varianta
Vývoj přirozeného přírůstku podle projekce ČSÚ
Vývoj věkové a pohlavní struktury obyvatelstva ČR ve 21. století podle projekce ČSÚ
Průměrný věk: 40,9

65+letí: 17,1%

20–64letí: 63,3%

0–19letí: 19,6%

10,51 mil. obyvatel

Počet osob

Věk
Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta informatiky a statistiky

Průměrný věk: 43,9
- 65+letí: 22,4%
- 20–64letí: 57,8%
- 0–19letí: 19,7%

Ženy

Muži

2025

10,48 mil. obyvatel

Počet osob

Věk
Průměrný věk: 48,9
65+letí: 33,5%
20–64letí: 49,3%
0–19letí: 17,2%

9,60 mil. obyvatel

Věk
muži
ženy
Počet osob
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Průměrný věk: 49,4
65+letí: 32,1%
20–64letí: 51,4%
0–19letí: 16,5%

Počet osob: 8,81 mil. obyvatel

Fakulta informatiky a statistiky
Vysoká škola ekonomická v Praze
F4
Průměrný věk: 48,8
65+letí: 32,7%
20–64letí: 50,1%
0–19letí: 17,2%

8,14 mil. obyvatel

Počet osob
Průměrný věk: 49,3

- 65+letí: 32,5%
- 20–64letí: 50,8%
- 0–19letí: 16,6%

Počet osob: 2100

7,70 mil. obyvatel
Věková struktura obyvatelstva ČR 2000–2100 (projekce ČSÚ 2013 střední var.)

- 80+%
- 60–79%
- 40–59%
- 20–39%
- 0–19%

Podíl dané věkové skupiny z celé populace (v%)

Průměrný věk

Rozložení věkové struktury obyvatelstva ČR na 10 letové skupiny pro roky 2000–2099.
Důsledky demografického vývoje ČR pro důchodový systém

Hrozí opravdu jeho zhroucení?

(představy a skutečnost)
Finanční zatížení důchodového systému

Odhad podle věkového složení populace
Poměr počtu osob v poproduktivním a produktivním věku
Hranice produktivního věku:
obvyklý věk zahájení a ukončení ekonomické aktivity
v poslední době obvykle 20–64 let

Naprosto neodpovídá situaci v ČR – jiný důchodový věk
do konce roku 1995: muži 60 let, ženy 53–57 let podle dětí
od roku 1996 plynulé neomezené zvyšování:
muži: o 2 měsíce pro každý další ročník narození
ženy: o 4 (od roku 2019 o 6 měsíců) pro každý další ročník narození
dosážení úrovně pro muže, pak jako muži
Produktivní věk: 20 – důchodový věk v daném okamžiku
Důchodový věk v ČR

muži

ženy (se 2 dětmi)
Zvyšování důchodového věku zajistí stabilitu důchodového systému v ČR.
Zvyšování důchodového věku zajistí stabilitu důchodového systému v ČR

skutečný počet osob v důchodovém věku na 100 osob v produktivním věku v ČR

počet 65letých a starších na 100 osob 20-64letých v ČR to není poměr důchodci/produktivní
Zvyšování důchodového věku zajistí stabilitu důchodového systému v ČR

skutečný počet osob v důchodovém věku na 100 osob v produktivním věku v ČR

počet 65letých a starších na 100 osob 20-64letých v ČR to není poměr důchodci/produktivní
Předpokládané míry zaměstnanosti při zvyšování důchodového věku na 75 let

muži
ženy
Počet osob v poproduktivním (důchodovém) věku na 100 zaměstnaných osob
Současné zvyšování důchodového věku „mechanické“ nebere v úvahu vývoj úmrtnosti a délky života.

Poslední návrh důchodové komise:

Do roku 2030 zachovat současnou právní úpravu (postupné zvyšování důchodového věku na 65 let pro muže a ženy s 0–2dětmi – generace narozená 1965)

Pro pozdější ročníky narození stanovit důchodový věk tak, aby lidé, kteří se dožijí seniorského věku pobírali důchod v průměru poslední čtvrtinu života

Věk odchodu do důchodu by měl být věk, kdy lidem podle prognóz zbývá v průměru ještě/pouze 25% života
Stejný pro muže i ženy
Stanovení délky zbývajícího života pro výpočet DV

Nelze použít obvykle publikovanou střední délku života (při narození) $e_0-x$

Musí se vždy použít střední délka života v daném věku $e_x$
z generačních úmrtnostních tabulek na základě prognózy dalšího vývoje úmrtnosti

průřezové úmrtnostní tabulky, nepředpokládá se další snížování úmrtnosti po dosažení důchodového věku – vychází kratší doba

Příklad: ČR muži 2014, pobírání pro 64letého muže

Podle dél. živ. při narození $e_0-x=75,8-11,8$ – zcela nekorektní
Podle průřez. dél. živ. v daném věku $e_{64}=16,7$ – používá EK
Podle gener. dél. živ. v daném věku $e_{64}=18,4/19,2$ Eur/ČSÚ
Důchodový věk zajišťující pobírání důchodu v průměru čtvrtinu života

- současná právní úprava
- projekce Eurostat
- projekce ČSÚ

současná právní úprava ženy (se 2 dětmi)
Otázka první změny zákona

Zastropování na 65 letech považuji za diskutabilní (za 2 roky se zase bude „rušit“ a vracet na původní úroveň) riziko nedůvěry veřejnosti

Ponechání současného stavu do první revize riziko, že nebude politická vůle snižovat důchodový věk

Možný kompromis:
Zastropování na vyšší úrovni (např. 67 let).
Návrh praktického fungování mechanismu

Každých 5 let aktualizace prognóz úmrtnosti a doby pobírání důchodu pro osoby 25–54leté. Pokud by pro některou z těchto generací byla doba pobírání důchodu nižší než 24 % nebo vyšší než 26 % Změní se důchodový věk pro všechny 25–54leté, aby doba pobírání důchodu byla „přesně“ 25 %.

Riziko velkého rozdílu důchodového věku mezi 55letými (nemění se) a 54letými (velká změna).

Otázka plynulosti přechodu při provádění korekce

Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta informatiky a statistiky

Důchodový věk korigovaný podle kontrolního mechanismu vývoj úmrtnosti podle projekce ČSÚ

Důchodový věk podle kontrolního mechanismu, současná právní úprava

navržená korekce
vyhlazená korekce

ženy podle počtu dětí


Ročník narození

Důchodový věk (v letech)
Penzijní fondy musí také reagovat na stárnutí populace

Pokud by také nezvyšovaly důchodový věk, zvyšovala by se doba pobírání (doživotního) důchodu

Doba pobírání důchodu (při odchodu v 65 letech)
Index vývoje doby pobírání důchodu (při odchodu v 65 letech)

rok odchodu do důchodu
Index snížení doby vyplácení důchodu (při odchodu v 65 letech) při konstantní výši úspor
Doba zbývajícího života po ukončení výplaty dvacetileté renty

- 46% zemřou během renty
- 18% v 0–5 let
- 17% v 5–10 let
- 12% v 10–15 let
- 7% více než 15 let

muži
rok narození 1983
odchod do důchodu v 68 letech v roce 2051
Doba zbývajícího života po ukončení výplaty dvacetileté renty

- 30%
- 19%
- 21%
- 17%
- 13%

Doba zbývajícího života po ukončení výplaty dvacetileté renty: 0–5 let, 5–10 let, 10–15 let, více než 15 let.

Ženy
rok narození 1983
odchod do důchodu v 68 letech v roce 2051

- zemřou
- 0–5 let
- 5–10 let
- 10–15 let
- více než 15 let
Ekonomické zajištění dětí a seniorů ve společnosti

V minulosti dva základní modely:

O děti i o seniory se stará komunita
(pravěká tlupa)

O děti se starají především rodiče,
o seniory se starají především jejich potomci,
bezdětní se musejí postarat více sami
(širší rodina)
Ekonomické zajištění dětí a seniorů ve společnosti

Současný model:
O děti by se měli starat především rodiče,
Ale současně by se rodiče měli sami zajistit na stáří
(a nespoléhat na děti ani na společnost)

Pak je ovšem (z ryze ekonomického hlediska) výchova dětí
nejhorším způsobem zabezpečení na stáří
(Lidé, kteří si místo výchovy dětí spoří na penzi
mají daleko vyšší důchod než rodiče tří vysokoškoláků)

V současném penzijním systému existuje
značná (mezigenerační) solidarita rodičů s bezdětnými
Příčiny stárnutí populace a odpovídající korekce důchodového systému

**Prodlužování délky života**
logická korekce – zvyšování důchodového věku
(to se děje)

**Nízká porodnost:**
logická korekce
– ocenění rodičů, kteří mají a řádně vychovávají děti
(to se navrhuje, nejednotné názory)
Zásluhovost a solidarita v důchodovém systému

Zásluhovost dvojího typu:

Výše příjmu – platba sociálního pojištění:
(výplata penzí současným seniorům)

Řádná výchova dětí – budoucích plátců:
(výplata penzí budoucím seniorům)

Kdo zaslouží vyšší důchod?
Bezdětná dvojice s nadprůměrně vysokými příjmy?
Nebo dvojice s mírně nadprůměrnými příjmy,
která vychovala tři vysokoškoláky?

Solidarita lidí s vyššími příjmy s nízkopříjmovými
je částečně kompenzována tím,
že lidé s vyššími příjmy jsou vzdělanější a zpravidla žijí déle
Zohlednění počtu dětí v důchodovém systému

Radikální návrh:
Výše důchodu z 1. pilíře podle počtu dětí (bezdětní nic)
Povinné spoření navíc na penzi pro bezdětné a málodětné
(James Hyzl, Martin Kulhavý, Jiří Rusnok – skupina ING.)

Kompromisní návrh:
Pro rodiče řádně vychovávající děti
o snížení sazby pojistného za každé vyživované dítě po dobu péče o něj
o něco vyšší důchod za každý rok výchovy dítěte
Návrh odborné komise – úprava sazby pojistného

- Počet dětí ve společné domácnosti 0 1 2 3 4
  Sazba důch. poj.- zaměstnanec 7,5% 6,5% 5,0% 2,5% 0,0%
- Sazba důchodové pojištění - zaměstnavatel „(bez ohledu na počet dětí) 21,5%
Je možné zastavit stárnutí populace? Teoreticky ano: Zastavením růstu délky života nebo trvalým růstem porodnosti.

Proč o stárnutí obyvatelstva hovoříme častěji jako o HROZBĚ než jako o VÝZVĚ? Proč hovoříme o tom, na kolik důchodců dnes MUSÍ vydělávat sto pracujících místo toho, abychom řekli, na kolik důchodců je dnes SCHOPNO vydělat sto pracujících?

Proč se uvedený poměr namísto index sociálního ZATÍŽENÍ či ZÁVISLOSTI nenazývá index sociální SOLIDARITY?

**Zatížení** či **závislost** je obvykle chápáno jako něco nedobrého, negativního, nežádoucího, co je třeba eliminovat. **Solidarita** naproti prospívá nejen tomu, kdo ji přijímá, ale i tomu, kdo ji poskytuje, prospívá celé společnosti.

Budeme se na stárnutí populace dívat jako na **rostoucí zatížení**, které je třeba snižovat? Nebo jako na možnost projevovat více **solidarity**?

Děkuji za pozornost: fiala@vse.cz