

Zápis ze čtrnáctého jednání Odborné komise pro důchodovou reformu (OK)

Datum: 10. prosince 2015, 13:15 – 16:00

Místo: MPSV, Klub

Přítomni: viz příložený seznam

XX

Návrh programu 14. jednání OK

1. Úvodní slovo paní náměstkyně Merhautové.
2. Schválení zápisu z minulého jednání, informace o proběhlých jednáních
3. Možnosti externí spolupráce s odborníky, kteří nejsou členy Odborné komise
4. Informace o průběžně řešených agendách:
 - 4.1. Pracovní tým 1 - Nastavení parametrů III. pilíře. Aktuální znění novely zákona o doplňkovém penzijním spoření.
 - 4.2. Pracovní tým 2 - Důchodový věk a valorizace důchodů. Rámcový návrh na změnu vyměřování a valorizaci důchodů a směr jeho dalšího rozpracování
 - 4.3. Pracovní tým 3 - Komplexní systémové analýzy, zásluhovost a transfery. Přerušení jednání o sdílení vyměřovacích základů manželů. Diferenciace sazeb pojistných odvodů pro rodiny s dětmi
 - 4.4. Přehled stálých seminářů
5. Cestovní mapa české důchodové reformy. Otázky pro politiky
6. Různé

P. Potůček přivítal přítomné a předal slovo paní náměstkyni Merhautové.

1. Úvodní slovo paní náměstkyně Merhautové.

P. Merhautová poděkovala za práci OK, shrnula návrhy, které OK předložila a upozornila, že některé návrhy nemohou být realizovány kvůli technické složitosti.

2 a 3. Schválení zápisu z minulého jednání, informace o proběhlých jednáních

Zápis z minulého jednání byl schválen. P. Potůček Informoval o jednání se zástupci Evropské komise v rámci Joint fact-finding mission to the Czech Republic dne 25. listopadu 2015.

3. Možnosti externí spolupráce s odborníky, kteří nejsou členy Odborné komise

P. Potůček v souvislosti s dosavadní činností komise zmínil, že v některých oblastech bylo nutné se obracet i na externí odborníky. Přestože Statut OK umožňuje honorovat tuto činnost bez odsouhlasení jejími stálými členy jen v případě členů samotných, navrhl, aby kontrakty s externími odborníky napříště procházely schvalováním.

P. Opálka doporučil ponechat předsedovi možnost uzavírat tyto kontrakty v případě potřeby i bez předběžného schválení a zachovat tím dosavadní praxi.

Poté **p. Potůček** přešel k bodu 4. o průběžně řešených agendách v PT a předal slovo p. Samkovi, vedoucímu pracovního týmu 1.

4. 1. Činnost 1. pracovního týmu

P. Samek shrnul pracovní činnosti PT1. Dne 10. 12. 2015 schválil Senát ČR hlavní řešený bod pracovního týmu 1 - změny ve třetím pilíři důchodového systému a bylo potvrzeno zrušení pilíře druhého. Podrobněji jsou témata PT1 rozvedena v [prezentaci p. Samka](#).

P. Potůček poděkoval za slovo p. Samka a vyzval k dotazům.

P. Vostatek promluvil o penzijním připojištění, příspěvcích na sociální zabezpečení a jejich zdanění a obecně o důchodovém systému ČR, který je podle něj špatně nastavený.

Jako druhý se vyjádřil **p. Hampl**, který poděkoval za prezentaci, vyzdvihl především část o nezaměstnanosti a jejím vlivu.

P. Potůček se krátce zmínil o stanovisku k návrhu zmíněného zákona, který prošel v den jednání OK Senátem. S odkazem na podklad a přehledovou tabulku vypracovanou ve spolupráci s p. Münichem uvedl, že jeho výslednou podobu ovlivnily jak návrhy OK, tak ministerstva financí a posléze i poslanci formou poslanecké iniciativy. Upozornil i na to, že v procesu přípravy tohoto zákona nebylo přes značné finanční dopady na všechny zúčastněné aplikováno hodnocení dopadů regulace (RIA). Stanovisko lze online nalézt [zde](#).

P. Opálka se také vyjádřil k procesu hlasování a schvalování tohoto návrhu, s kterým nebyl spokojen.

P. Vostatek řekl, že si myslí, že by se OK měla v budoucnu ještě vrátit ke změnám ve 3. pilíři.

4. 2. Činnost 2. pracovního týmu

P. Kučera poté shrnul práci PT2, odkaz na prezentaci [zde](#). Hlavní body, které byly projednávány, byly:

- sada indikátorů pro hodnocení dopadů změn navrhovaných OK/PT2
- valorizace a vyměňování důchodů (zelená kniha, cíle a vymezení pojmů).

P. Potůček poděkoval za činnost PT2 a prezentaci a otevřel diskusi k této prezentaci.

P. Opálka také poděkoval za prezentaci, srovnání jsou dle jeho názoru důležitá. Zároveň poznamenal, že zde dochází k přípravám jednotlivých návrhů, ale paralelně zde ad hoc vznikají reálné zákony, první zákon byla změna valorizace a připravuje se úprava jejího vzorce, poté příspěvek k důchodu – komise by měla projednat a navrhnout ministerstvu a ministerstvo vládě, aby se tento příspěvek stal základem pro rok 2017, aby se připočitatelný základ pro další valorizaci zvýšil. Při přípravě některých návrhů, která zde v současnosti probíhá, zde vedle tohoto procesu vznikají další iniciativy, které nezapadají do systému. Položil si otázku náhradového poměru a odměny za práci, které jsou menší než v zahraničí. Dodal také, že rozptýl v důchodech je u nás velký, minimální důchod je dán, na druhé straně je zde několik stovek občanů s důchodem nad 50 tisíc měsíčně.

P. Kučera reagoval na připomínku p. Opálky a uvedl, že si je vědom těchto nedostatků, pracovní tým se těmito tématy bude ještě zabývat.

Poté na poznámku **p. Opálky** o dvojích aktivitách reagovala i **p. Merhautová**. Ministerstvo práce předložilo skutečně návrh na upřesnění valorizačního mechanismu, je to pouze doplnění do stávající

úpravy. Je to proto, aby, pokud by se měnil valorizační vzorec, na něj bylo dostatek času, tento návrh je pro valorizaci pro příští rok, na kterou mnoho času nebylo. Návrh je 1,7 % průměrného důchodu, pokud by vyšla nízká valorizace, vláda by k ní mohla přidat určitou částku.

P. Maxová také reagovala na p. Kučera a otázala se, zda jde dohromady prohloubení solidárnosti a zásluhovost a co je únosná částka při změně spotřebního koše, jak bylo navrhováno v Kučerově prezentaci. **P. Kučera** vysvětlil, co se tím míní a předpokládá, že je to jednoznačně udržitelné. **P. Škorpík** doplnil informace o dopadech a uvedl, že přesuny z indexů mají horní dopad na veřejných rozpočtech ve velikosti 1,1 % HDP.

P. Pernes přednesl poznámku o struktuře a dynamice spotřeby v životním cyklu. Zaručeně se mění a je důležité toto zahrnout do vyměřování. Index životních nákladů důchodců do loňského roku rostl rychleji než CPI, ale v posledních letech se to otočilo a loni a letos tento index rostl pomaleji, toto vyměřování je ale podle něj spravedlivé. **P. Kučera** se ještě vyjádřil k nákladům na opatření, které navrhl jeho tým a řekl, že by to znamenalo nárůst o 2,4 miliardy korun ročně. Poté **p. Kučera** ještě reagoval na poznámku ohledně solidárnosti a zásluhovosti, je podle něj nutné solidárnost a zásluhovost posílit, **p. Maxová** a **p. Vostatek** jsou toho názoru, že je tento systém solidární a zásluhový dostatečně. **P. Vostatek** uvedl, že ti, kteří poctivě pracovali celý život, mají důchod dostatečný a navíc ještě existují testované penzijní dávky, které pomáhají vyrovnat nejnižší důchody.

P. Maxová poprosila předsedu o přeřazení bodu otázek na politiky.

5. Cestovní mapa české důchodové reformy. Otázky pro politiky

P. Potůček v tomto bodě vyjádřil potřebu o zintenzivnění komunikace s politiky a charakterizoval 7 otázek pro politické zástupce v OK, které jsou zdůvodněny v dokumentu projednávaném na stálém semináři OK, materiál lze online nalézt [zde](#). Vyjádřil názor, že pro další činnost komise by bylo vhodné zintenzivnit spolupráci s politiky. Spolupráce by se mohla odehrávat například ve formě kulatých stolů. Měly by být naplněny tři předpoklady: dobré podklady od OK, aktivní účast politických zástupců a připravenost všech zúčastněných diskutovat a hledat společného jmenovatele.

P. Opálka se vyjádřil, že je to racionální návrh a ačkoliv se mu to zdá neefektivní, tak jsou ochotni k takovým kulatým stolům přistoupit i s tím, že by se tyto sešlosti mohly konat na půdě PS. **P. Potůček** kvitoval možnost scházení v PS a poděkoval za ochotu.

P. Vostatek uvedl příklady činnosti jiných komisí a posléze **předseda**, **p. Samek**, **p. Vostatek** a **p. Jára** diskutovali náklady práce, mzdy a strukturu daní. **P. Jára** k tomuto dodal, že pokud to vztáhneme k jednomu základu, tak právnické osoby odvádějí necelá 4 %, z hlediska sociálního a zdravotního pojištění, tak se ve vztahu k přidané hodnotě jsou to tak 14-15 % musí se to dávat do kontextu s tím, kdo vyrobí jakou přidanou hodnotu, daně a odvody OSVČ a zaměstnanců nelze srovnávat.

4. 3. Činnost 3. pracovního týmu

P. Hampl představil práci pracovního týmu 3. Hlavními body byly zejména

- návrh diferenciací pojistných sazeb u rodičů s více dětmi
- společné jednání PT3, pracovníků ministerstev a ČSSZ.

Podrobněji jsou tyto body rozvedeny [v prezentaci p. Hampla](#).

Příjmení	Jméno	Organizace
Bartošek	Jan	KDU-ČSL
Bílková	Marie	MF
Fiala	Tomáš	VŠE
Fidler	Zdeněk	MPSV
Hampl	Otakar	MZe
Hnyková	Jana	ÚSVIT
Jára	Miroslav	ASO
Jokel	Lubomír	MPSV
Karlíková	Aneta	MF
Král	Filip	ČAP
Kubátová	Irena	MF
Kučera	Tomáš	PřF UK
Linhart	Zdeněk	MPSV
Machanec	Tomáš	MPSV
Malá	Radmila	MF
Maxová	Radka	ANO
Opálka	Miroslav	KSČM
Oujezdská	Marie	NCPR
Pernes	Zdeněk	RS ČR
Poklop	Aleš	ASO
Potůček	Martin	OK
Samek	Vít	ČMKOS
Schlanger	Jiří	
Sklenák	Roman	ČSSD
Šatava	Jiří	CERGE-EI
Škorpík	Jan	MPSV
Štěpánek	Martin	MPSV
Štyglarová	Terezie	ČSÚ
Šulc	Jaroslav	ČMKOS
Vítková	Jitka	KZPS
Vostatek	Jaroslav	VŠFS

Zrcek	Kryštof	ČSSZ
Kužela	Jan	MPSV
Hermanová	Iva	MPSV
Michalíková	Jana	AKAT
Jiška	Petr	ČNB