



stačilo, že by zaměstnavatel byl povinen přispívat zaměstnancům zařazených podle vykonávané práce do III. a IV. kategorie rizika, pokud mají uzavřenu smlouvu o doplňkovém penzijním spoření. To by samo bylo významným motivem pro to, aby si i další zaměstnanci vykonávající uvedené práce, tuto smlouvu sjednali.

Dále Vít **Samek** dodal, že výkon práce zařazené podle rizika do kategorie 3 a 4 by bylo možné zvýhodnit i v I. pilíři. Zaměstnanec vykonávající po delší dobu práce zařazené do 3. a 4. kategorie rizika by měl možnost odejít dříve do starobního důchodu s tím, že by pro něj neplatila pojistně-matematická sankce při předčasném odchodu do starobního důchodu. Požádal MPSV, zda by mohlo namodelovat a spočítat na průměrné a mediánové mzdě náklady tohoto opatření při výkonu práce po dobu nejméně 5 let pro odchod do důchodu dříve o jeden rok, nejméně 10 let pro odchod do důchodu dříve o dva roky, 20 let pro odchod do důchodu dříve o tři roky a 30 let pro odchod do důchodu dříve o čtyři roky a zvýšení pojistného zaměstnavatele na krytí těchto předčasných odchodů do starobního důchodu tak, aby toto opatření bylo rozpočtově neutrální. Kryštof **Zrcek** upozornil, že údaj o kategorii rizika v současné době není a ani nikdy nebyl uveden na evidenčním listu důchodového pojištění a ČSSZ jím tedy nedisponuje, z tohoto pohledu by realizace takového řešení byla problematická. Vít **Samek** odpověděl, že by se tento údaj musel dodat na evidenční list, zaměstnavatelé mají evidenci i zpětně za dobu existence příslušné právní úpravy týkající se zařazování prací do skupin podle kategorií rizika.

Zdeněk **Linhart** řekl, že tento návrh je jiný, než který na PT1 rozvíjel minule, teď hovoříme o I. a ne o III. pilíři. Vít **Samek** zareagoval, že I. pilíř není z hlediska vlivu pracovního rizika nedotknutelný, vláda před nedávnem schválila výjimečné řešení pro horníky a lze očekávat, že budou následovat snahy řešit v rámci průběžného pilíře i další namáhavé a rizikové práce, horníky. Je tedy potřeba se připravit na tyto požadavky a případně předložit tuto variantu i pro I. pilíř.

Jaroslav **Vostatek** řekl, že pokud by se měly naplnit některé dnešní záměry, tak se zaměstnaneckým penzím nevyhneme, chceme-li tedy něco mít víceméně povinné, tak musíme připustit zaměstnanecké penze. Individuální účty by nezabránily, aby si zaměstnanec peníze nevybral dříve. Aleš **Poklop** řekl, že penzijní společnosti tohle umí, záleží, jak se upraví podmínky, aby právě klienti nemohli snadno peníze ze systému vytáhnout předčasně, u životního pojištění už to upravené je.

Vít **Samek** dodal, že když riziko plynoucí z 3. a 4. pracovní kategorie nezaplatí zaměstnavatelé individuálně svým pojistným zvýšením podle počtu rizikových profesí, tak to nakonec bude muset zaplatit stát z obecných daňových příjmů, tj. v rámci společenské solidarity. První možnost by s ohledem na soukromý charakter výnosů z podnikání byla v každém případě opodstatněná a spravedlivá.

Martin **Potůček** představil [Stanovisko k procesu přípravy novely Zákona o doplňkovém penzijním spoření](#), které společně vytvořil s Danielem Münichem. Doplnil své vystoupení [prezentací](#).

Vít **Samek** se dotázal, co s tím stanoviskem lze dělat, když právě dnes rozhodl Senát o zrušení II. pilíře a schválil předloženou novelu zákona o doplňkovém penzijním spoření se všemi pozměňovacími návrhy. OK pro DR svojí činností v podstatě RIA pro vládu nahrazuje, protože se zabývá zevrubně z odborného hlediska možnostmi jak rozvíjet v České republice též soukromý důchodový pilíř založený na plné ekvivalenci, který je ze své podstaty určen především osobám se středními a vyššími příjmy, které se podílejí větší měrou na financování důchodů v rámci solidárního průběžného důchodového pojištění (I. pilíř). A dodal, že osobně by poslancům věřil, že svojí iniciativou naplňují vládní záměr podpořit rozvoj III. pilíře současně s rušením II. pilíře tak, aby byl naplněn závazek současné vládní koalice z programových dokumentů vlády. Schválená novela zákona o doplňkovém penzijním spoření se všemi pozměňovacími návrhy jde právě tímto směrem, a lze tak jen těžko předpokládat, že za daného rozvržení politických sil by měla RIA vyústit zcela jiným směrem. RIA není účelem sama o sobě a to je i důvodem, proč může vláda v případech jako je tento (kdy je jasné politické zadání), od jejího zpracování upustit. O správnosti tohoto rozhodnutí svědčí i vysoký počet hlasů poslanců a senátorů pro navrhované změny. OK pro DR si nemůže činit ambice na posuzování či povolování toho, co poslanci Parlamentu ČR k vládním návrhům zákonů připojí v rámci svých poslaneckých iniciativ, ani si klást podmínku, že své poslanecké iniciativy musí vždy doprovázet zpracováním RIA. Takové požadavky by byly v rozporu s Ústavním pořádkem ČR a se zákony, které na něj navazují a upravují jednání Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Martin **Potůček** zareagoval, že mnohé z návrhů, které šly jako poslanecká iniciativa do legislativního procesu, OK neprojednávala.

Martin **Potůček** shrnul své vystoupení do tří poučení: 1. OK nemůže nahradit RIA, 2. všechny náměty, které vnímáme jako důležité by měly projít jednáním na půdě OK a 3. tam, kde to půjde, by se RIA měla uplatnit i za cenu pozdržení legislativního procesu.

Irena **Kubátová** dodala, že ministerstva musí dodržovat metodiky, tedy RIA je povinná, pokud není udělena výjimka nebo se nejedná o situaci, kdy se RIA nedělá, např. protože se jedná o transpozici a RIA byla provedena na úrovni EU. Vzhledem k náročnému časovému harmonogramu pro RIA se vláda může rozhodnout, že preferuje své zvolené řešení rychle a RIA se tak na základě tohoto rozhodnutí neprovede. To byla např. situace u zrušení II. pilíře a doprovodného zákona.

Aleš **Poklop** doplnil, že podporuje projednávání zásahů do důchodového systému, ale zároveň řekl, že by bylo potřeba, aby OK pro DR jednala rychleji a pružněji.

Zdeněk **Linhart** nepochopil podstatu obsahu, proč je tato záležitost předložena PT1. Od začátku byla politická objednávka, aby se zrušením II. pilíře se nabídlo něco ve III. pilíři. A v řádném legislativním procesu, s RIA, by se toto nikdy nesešlo.

Martin **Potůček** souhlasil, že jednání na půdě OK a PT je zdlouhavé a dodal, že je to dáno množstvím aktérů s odlišnými zájmy, kteří se účastní jednání. A dodal, že jeho a Daniela Münicha k tomuto stanovisku vedl akademický pohled, aby výsledky práce OK včetně navazující exekutivy a legislativy byly co nejlepší. Doporučil poukázat na širší problém a poučit se.

Příští jednání PT1 proběhne **7. ledna od 15:00 v Klubu** v přízemí budovy MPSV Na Poříčním právu 1. Jaroslav **Vostatek** nabídl přednášku Scénáře dílčích penzijních reforem.

Úkoly plynoucí z jednání: MPSV namodeluje a spočítá na průměrné a mediánové mzdě náklady opatření (viz zápis) při výkonu práce po dobu nejméně 5 let pro odchod do důchodu dříve o jeden rok, nejméně 10 let pro odchod do důchodu dříve o dva roky, 20 let pro odchod do důchodu dříve o tři roky a 30 let pro odchod do důchodu dříve o čtyři roky a zvýšení pojistného zaměstnavatele na krytí těchto předčasných odchodů do starobního důchodu tak, aby toto opatření bylo rozpočtově neutrální.

xx

Zapsala: Markéta Havelková

Vidoval: Vít Samek

příloha: seznam přítomných

Fiala Tomáš	VŠE
Havelková Markéta	sekretariát OK
Chmelíková Tereza	sekretariát OK
Jára Miroslav	ASO
Kubátová Irena	MF ČR
Linhart Zdeněk	MPSV
Münich Daniel	CERGE-EI
Pitterling Marcel	MF ČR
Plačková Mária	ČAP
Poklop Aleš	APS

Potůček Martin	OK pro DR
Samek Vít	ČMKOS
Srnová Zdenka	MPSV ČR
Vostatek Jaroslav	VŠFS
Zrcek Kryštof	ČSSZ