

Zápis z jednání 1. pracovního týmu Odborné komise pro důchodovou reformu

Ukončení II. pilíře a nastavení parametrů III. pilíře

datum: 25. února 2016, 10:00

místo: místnost č. 405, budova MPSV Podskalská 19, Praha 2

přítomni: viz příložený seznam

Vít **Samek** přivítal přítomné a zopakoval hlavní témata pro PT1 – koncepční změny ve III. pilíři:

- individual retirement saving system (AKAT ČR)
- zrušení zákazu zaměstnaneckého penzijního pojištění v ČR (diskriminace ve vztahu k penzijním fondům z ostatních členských zemí EU, které v ČR mohou působit)
- zřízení státní anuitní společnosti pro doživotní penze z III. pilíře, popř. využití ČSSZ
- garance ve III. pilíři
- pracovní rizika a
 - o průběžný důchodový systém (horníci, oceláři, těžká chemie)
 - o doplňkové důchodové systémy (SP ČR, ČMKOS)
- větší zapojení zaměstnavatelů do financování III. pilíře
- financování dřívějšího odchodu do důchodu u náročných povolání z III. pilíře důchodového systému zaměstnavatelem (SP ČR, ČMKOS)

Slova se ujal Aleš **Poklop**, který přednesl prezentaci [Garance vložených prostředků v produktech penzijních společností](#). K prezentaci se vedla diskuze.

Vít **Samek** informoval, že příště se jednání PT1 zúčastní viceprezident Svazu průmyslu a dopravy ČR Jan Rafaj a bylo vhodné, kdyby APS do té doby spočítala cenu garance pro klienta i pro penzijní společnost.

Vít **Samek** dále navrhl v návaznosti na předchozí diskuzi, že jelikož nelze dosáhnout řešení týkající se předčasných odchodů do starobního důchodu pro zaměstnance vykonávající těžké, popř. velmi rizikové práce v rámci průběžného I. pilíře, zda by nebylo vhodné otevřít opětovně téma dávkového schématu ve III. pilíři pro tyto předčasné důchody. Irena **Kubátová** odpověděla, že to jsme ovšem v jiné regulaci. Vít **Samek** na to uvedl, že stávající systém I. pilíře lidí trestá výrazným doživotním snížením jejich důchodu, když je „vyžene“ do předčasného starobního důchodu vnější okolností, kterou nemohou ovlivnit, je potřeba jim nabídnout v takových případech řešení, které odstraní tuto újmu. Existují různé formy, on přináší jako téma k diskuzi, že by se předdůchody solidárně financované zaměstnavateli na nějakou dobu vyplácely

z dávkově definovaného fondu. Nicméně stejně je třeba počítat s kombinací řešení v I. pilíři, pokud jde o přechodnou úpravu platnou do doby, než zajistí krytí předdůchodů úspory ze III. pilíře. Vlády k předdůchodům v případech mimořádně velkého počtu propouštěných osob v určitých regionech sáhnou vždy a většinou je platí z všeobecných daní, proto je snaha hledat peníze i jinde zcela legitimní – předdůchody by zaplatili zaměstnavatelé, kteří lidi v těžkých a velmi rizikových pracích zaměstnávají a profitují tak na jejich práci. Protože cena práce v ČR je stále velmi levná, zaměstnavatelům se to stále vyplatí a stát by tak touto formou získal finanční zdroje na předdůchody zcela adresně a vůči ostatním občanům a zaměstnavatelům i spravedlivě. Jan **Škorpík** doplnil, že dávkové schéma je nejsilnější garance, kterou v důchodovém systému známe. Považuje tento krok až jako úplný konec diskuze o garancích.

Aneta **Karlíková** řekla, že přeci garance existují již dnes, nejsou v zákoně, ale lidé to mají ve smlouvách.

Martin **Potůček** podpořil argument Víta Samky, že jde o psychologii, sociální gramotnost a informační asymetrii. Dále přidal komentář k prezentaci, že z psychologického hlediska nepovažuje za vhodné, když klient nedostane nabídku jistoty nezáporné nuly, a přitom mu tato nezáruka zdraží produkt. Aleš **Poklop** odpověděl, že garance je pro PS obecně velmi složité téma, zejména garance transformovaných fondů. Pokud by klient nechtěl nést určitý stupeň rizika v DPS, měl by si za toto zaplatit.

Irena **Kubátová** se podrobněji dotázala na příspěvky zaměstnavatele, na smluvní řešení. Vít Samek odpověděl, že by zaměstnavatelé jednorázově zaplatili do I. pilíře nebo do penzijních společností a pokud by člověk chtěl tento předdůchod, musel by přejít z transformovaného fondu do režimu nového třetího pilíře.

Jan **Škorpík** přednesl členům PT1 informace o ceně za nekrácení individuálního předčasného starobního důchodu v podobě dodatečné sazby pojistného, které by musela být uhrazena, aby v budoucnu mohl být předčasný starobní důchod zaměstnanec vyměřen a vyplácen bez krácení za předčasnost.

Vít **Samek** poděkoval přítomným, zejména přednášejícím a ukončil jednání.

Příští jednání PT1 proběhne **24. března od 9:00 v místnosti č. 116** v prvním patře budovy MPSV na adrese Na Poříčním právu 1.

zapsala: Markéta Havelková

vidoval: Vít Samek

příloha: seznam přítomných

Fiala Tomáš	VŠE
Finková Veronika	sekretariát OK
Havelková Markéta	sekretariát OK
Jára Miroslav	ASO
Kabelka Jan	AKAT ČR
Karlíková Aneta	MF ČR
Král Filip	ČAP
Kubátová Irena	MF ČR
Linhart Zdeněk	MPSV
Novák Karel	AKAT ČR
Pitterling Marcel	MF ČR
Poklop Aleš	APS
Potůček Martin	OK pro DR
Samek Vít	ČMKOS
Škorpík Jan	MPSV ČR
Vostatek Jaroslav	VŠFS
Zrcek Kryštof	ČSSZ