

podnětu J. Vostatka, pokud z diskuze odborné komise vyplyne potřeba zpracování odborné studie, je nutno tuto potřebu zaznamenat a z pozice předsedy OK je pak možné vypracování odborné studie zadat.

T. Kučera se poté vrátil k zápisům. Přítomné požádal, aby do budoucna věnovali pozornost svým pasážím v zápisech tak, aby k vidování postupovaly již hotové texty. Následně se dotázal, zda má někdo připomínky k poslednímu zápisu z předcházejícího jednání. Jelikož se nikdo nepřihlásil, ukončil tento bod programu a přešel k dalšímu tématu.

Ad bod 2) Návrh změny v již projednaném dalším zaměření činnosti PT2 na základě žádosti MPSV

T. Kučera uvedl, že MPSV se vyjádřilo k plánu zaměření činnosti celé OK, přičemž jedna ze závažnějších připomínek se týkala také návrhu činnosti PT2 v roce 2016. Konkrétně šlo o připomínky k bodu tři, řešící otázku předčasných důchodů a možnosti jejich rozšíření s ohledem na specifické okolnosti. Snížení hranice důchodového věku pro vybrané kategorie povolání, či výsluh, za dobu odpracovanou v náročném povolání. Konstatoval, že tento bod je dle prohlášení zástupců ministerstva proti jeho současné politice.

M. Potůček reagoval, že OK je zřízena MPSV i MF, ale úvahy komise se orientují do delšího horizontu, než je funkční období vlády. Proto si myslí, že OK své plány nemusí přizpůsobovat aktuálním politickým prioritám. Tyto priority je třeba brát na vědomí, ale v dlouhodobějším horizontu je možné zabývat se také možnostmi, které nejsou v souladu s aktuální podobou politických priorit vlády.

T. Kučera uvedl, že se při přípravě na jednání snažil bod tři návrhu činnosti PT2 zformulovat obecněji, protože hlavní námitka směřovala proti explicitnímu vyjádření. Následně navrhl tento bod přeformulovat ve smyslu řešení nesouladu mezi hranicí důchodového věku a pracovními nároky kladenými na zaměstnance vykonávající náročné práce nebo profese.

J. Škorpík reagoval prezentací vyjádření paní náměstkyně, dle kterého MPSV nepodporuje jakékoliv snižování důchodového věku pro specifické skupiny a žádný takový návrh nebude ze strany MPSV připravován, s výjimkou již připravované novely, která se týká hornických důchodů. Stanovisko přitom nevychází z programu vlády, ale z názorů MPSV, které se nezmění s koncem funkčního období vlády.

V. Špidla potvrdil, že zde existuje konsenzus, že se jednotlivé kategorie do důchodového systému zavádět nebudou. To považuje z odborného hlediska za správné. Předpokládá se, že individuální rozdíly budou řešeny mimo důchodový systém v rámci tzv. „předdůchodů“ nebo podnikových důchodových systému, které vyjdou z charakteru každého podniku. Je tak pochopitelné, že MPSV nesouhlasí, aby se taková problematika rozpracovávala. Jelikož OK je zřízena mandátem ministerstva, je třeba tento názor respektovat.

T. Kučera reagoval, že dané téma je součástí legitimních diskuzí o důchodovém systému. Podle něho záleží jen na tom, zda téma na jednání PT2 bude či nebude zařazeno.

R. Malá uvedla, že náročnost některých povolání nepaří do řešení prvního pilíře, ale naopak by se měla řešit v rámci zaměstnaneckého systému nebo ve třetím pilíři. Z tohoto důvodu se domnívá, že nastíněná problematika na půdě PT2 nepatří.

J. Vostatek uvedl, že pravdu mají zaměstnanci MPSV a MF, jelikož dané téma nespadá do prvního pilíře.

V. Špidla reagoval, že formulace bodu tři je chybná, jelikož se tu nejedná o nesoulad ve vztahu k zaměstnání. Existuje nesoulad v individualizaci stárnutí, která je způsobena vnějšími a vnitřními

faktory. Není možné vztáhnout celý bod jen k náročnosti zaměstnání, jelikož je to pouze jeden z dílů, a to ten menší.

M. Potůček se vrátil k formulaci bodu tři programu jednání a navrhl, přeformuloval jeho znění ve smyslu řešení nesouladu mezi hranicí důchodového věku a individualizací životních a pracovních drah.

J. Vostatek reagoval, že se jedná o specifickou formulaci, která nemá nic společného s penzijní politikou ve světě.

O. Hampl připomněl, že náročnost některých povolání spolu s prodlužováním věku odchodu do důchodu vede k nárůstu počtu invalidních důchodů, což problém neřeší, ale pouze jej přesouvá v rámci prvního pilíře. Řešení, jak již bylo zmíněno v diskusi dříve, je mimo první pilíř důchodového systému, a to v zaměstnaneckých systémech, případně v třetím pilíři. Proto navrhuje, aby PT2 konstatoval, že tuto problematiku je třeba řešit systémově, a to mimo první pilíř.

T. Kučera uvedl, že tento problém vyplynul ze Zelené knihy, proto je třeba jej na půdě PT2 diskutovat a zaujmout k dané otázce nějaké stanovisko.

Z. Linhart se v reakci na vystoupení O. Hampla přítomných dotázal, zda existuje nějaký materiál, ze kterého jasně vyplývá, že lidé při prodlužování důchodového věku nemohou pracovat do doby vzniku nároku na starobní důchod. Zda existuje nějaká studie či okruh lidí, kteří se nedožili důchodu.

J. Škorpík reagoval, že žádná taková studie neexistuje. Existovala jedna studie, jenž analyzovala data života horníků a ze které vyplynulo, že horníci žijí v průměru o 5 let méně, než lidé vykonávající jiné povolání. Jejich zvýšená úmrtnost byla však především dána vysokým počtem smrtelných úrazů.

T. Kučera uvedl, že ze zelené knihy vyplynulo, že je tu jistý společenský tlak na předčasné důchody z titulu náročnosti povolání. Otázkou je, zda PT2 se touto otázkou nebude zabývat vůbec, nebo se nad tématem povede diskuze. Z ní však samozřejmě může vyplynout, že tento problém pracovním týmem 2 řešen nebude, ale bude přitom řádně odůvodněno, proč. Současně doporučil, aby se přítomní vrátili k formulaci bodu tři návrhu činnosti.

J. Vostatek reagoval, že formulace je špatná. Ale je schopen během dvou měsíců vypracovat studii, která se příslušnou otázkou bude zabývat. PT2 by se pak k dané problematice měl jasně vyslovit až na základě studie.

D. Münich poznamenal, že během dnešního jednání zaznělo velké množství navrhovaných studií, přičemž tyto návrhy je rozhodně třeba si poznamenat. Ale není na místě si témata zakazovat.

M. Potůček uvedl, že pokud PT2 chce pracovat s výsledky Zelené knihy, je třeba, aby téma bylo v plánu jednání zachováno.

T. Kučera konstatoval, že na základě diskuze je jasné, že všichni přítomní mají zájem tuto problematiku diskutovat, a proto zůstává na programu jednání. Jde jen o to se shodnout na formulaci bodu tři.

V. Špidla navrhl formulaci ve smyslu řešení souvislostí mezi hranicí důchodového věku a důsledky individualizovaných životních a pracovních drah.

T. Kučera souhlasil, tedy třetí bod plánu činnosti PT2 zní: „**Řešení souvislostí mezi hranicí důchodového věku a důsledky individualizovaných životních a pracovních drah.**“

J. Vostatek reagoval, že takové formulace je nejasná.

J. Škorpík požádal o zaslání formulace k vyjádření.

Pernes Zdeněk	RS ČR
Potůček Martin	OK
Škorpík Jan	MPSV
Špidla Vladimír	ÚV ČR
Štork Zbyněk	MF
Vostatek Jaroslav	VŠFS
Zrcek Kryštof	ČSSZ
Morozová Helena	Sekretariát OK