

3. Návrhy k valorizaci důchodů

P. Kučera představil dva návrhy k valorizaci důchodů. Podkladový materiál je dostupný [zde](#).

Následovala diskuze

P. Kohoutová uvedla, že její stanovisko k návrhům valorizací, které bude projednávat vláda, je zamítavé, jelikož je názoru, že tato problematika je záležitostí poslanecké sněmovny. Souhlasí se změnou vzorce pro výpočet důchodů, který by měl záviset na vývoji ekonomiky. Zastropování věku odchodu do důchodu na 65 letech je však nepřijatelné, věk se bude zvyšovat.

P. Potůček reagoval, že OK nenavrhuje, aby vláda měla pravomoc rozhodovat o výši důchodů. Návrhy směřují na základě navržených parametrů spíše k omezení této pravomoci vlády.

P. Pernes uvedl, že přednesený návrh koresponduje s návrhem RS ČR, který byl zaslán premiérovi. Následně poděkoval členům PT2 OK za jejich práci.

P. Maxová se přítomných dotázala, kde chtějí vzít finanční prostředky na realizaci návrhů.

P. Opálka uvedl příklad výpočtu důchodu ze zkráceného pracovního úvazku s ohledem na zásluhovost. Návrh je dle jeho názoru zajímavý, ale není si jist, zda je průchozí poslaneckou sněmovnou.

P. Šulc reagoval, že finanční prostředky, které jsou alokovány na důchody, jsou v evropském kontextu velmi nízké. Zdroje na financování důchodů dle návrhů zde jsou, například v růstu HDP.

P. Münich uvedl, že návrh je dle jeho názoru zpracován dobře, ale zdrží se hlasování. Jelikož se jedná o obrovskou částku, která by byla třeba pro realizaci návrhů.

P. Vostatek souhlasil s p. Münichem. Valorizace je jedním z dílčích témat penzí a záleží na vládě, jakým směrem se bude ubírat. Ale valorizace nemůže zachránit celý důchodový systém.

P. Hampl uvedl, že důchody jsou závislé také na nákladech na výchovu dětí.

P. Maxová navrhla přesunout hlasování o návrzích na další jednání z důvodu, že dva dny na studium podkladů jsou nedostatečné a návrhy jsou zásadním zásahem do veřejných financí, proto je třeba si je pořádně promyslet.

P. Potůček uvedl, že předložené návrhy jsou pouhým doporučením. Materiál byl diskutován v širších souvislostech a odpovídá kritériím stanoveným OK jejím mandátem. Proto zde není důvod přesouvat hlasování na jiný termín. Pokud však tento návrh vznesou více stálých členů, návrh může být přesunut na příští jednání OK.

P. Sklenák reagoval, že hlasování by mělo být realizováno alespoň pro zpětnou vazbu jednotlivých členů pracovních týmů. Není dobré, když stálí členové nevyjadřují své postoje – viz. odpovědi k Cestovní mapě české důchodové reformy. Z toho důvodu doporučil hlasování o návrzích realizovat.

P. Dolejš uvedl, že je třeba si ujasnit, o jakém konkrétním textu má být hlasováno. Navržené schéma je spravedlivější vůči důchodcům a je již na politické reprezentaci, aby si určili jakými kroky toho dosáhnout.

P. Potůček: OK se snaží nalézt co nejširší společenský konsensus pro pokračování důchodové reformy. Návrhy OK nejsou považovány jejími členy za exklusivní a je možné s nimi dále pracovat.

P. Vostatek reagoval, že pokud politické strany ví, proč chtějí mít do budoucna základní výměru důchodu ve výši 9%, tak není co řešit. Ale poté by se mělo diskutovat o procentní valorizaci důchodů. Nesouhlasí s tím, aby byl valorizován celek a v rámci toho byla ještě valorizována základní výměra.

P. Kohoutová uvedla, že v ČR jsme přílišně vázání na důchody, je třeba si přiznat, že pouze z důchodů nebude možné vyžít.

p. Hampl reagoval, že nesouhlasí s názorem, že na důchod je třeba si spořit. Je třeba zvažovat, že lidé investují většinu svých prostředků do svých dětí. Spořit na důchod si mohou možná bezdětní. Zvolení spravedlivého indexu pro valorizaci je dle jeho názoru potřebné a možné.

p. Hedvábný uvedl, že je třeba přemýšlet i nad tím, jak zvýšit finanční prostředky na vstupu.

Přistoupeno k hlasování:

Návrh 1: Stanovení indexu růstu cen, od něhož se odvíjí minimální valorizace procentní výměry důchodů, podle vyššího z obou indexů: indexu spotřebitelských cen (životních nákladů) domácností a indexu spotřebitelských cen (životních nákladů) domácností důchodců.

Pro návrh: p. Sklenák, p. Potůček, p. Hampl, p. Kučera, p. Vítková (5)

Proti návrhu: p. Kohoutová (1)

Zdržel se: p. Dolejš, p. Jára, p. Opálka, p. Maxová, p. Vostatek, p. Münich, p. Šulc (7)

Návrh nebyl přijat.

Návrh 2: Stanovení minimální valorizace průměrného starobního důchodu představující úhrn částky, o kterou se zvýší základní výměra důchodu, a částky, o kterou se zvýší procentní výměra důchodu, ve výši součtu stanoveného růstu cen a jedné poloviny růstu reálné mzdy.

Pro návrh: p. Opálka, p. Sklenák, p. Potůček, p. Šulc, p. Dolejš, p. Kučera, p. Jára (7)

Proti návrhu: p. Kohoutová, p. Hampl, p. Vostatek (3)

Zdržel se: p. Münich, p. Vítková, p. Maxová (3)

Návrh nebyl přijat.

4. Cestovní mapa české důchodové reformy: informace o stavu diskuse.

Příslušný podklad byl p. **Potůčkem** prezentován na posledním jednání OK a je dostupný [zde](#). Začátkem měsíce března byli osloveni všichni předsedové politických stran zastoupených v poslanecké sněmovně s prosbou o zodpovězení navržených sedmi otázek a s nabídkou diskuze těchto témat. Jednotlivé odpovědi poskytly zpětnou vazbu, jak se jednotlivé politické reprezentace k datu jednání OK k danému tématu postavily.

P. Sklenák se dotázal těch přítomných zástupců politických stran, které na otázky neodpověděly, zda by mohli zdůvodnit, proč tak neučinili. Protože bez vzájemné spolupráce ztrácí diskuse na půdě důchodové komise smysl.

P. Dolejš uvedl, že odpověď z jejich strany poskytnuta byla a je po delší dobu konzistentní, pouze jednu otázku prodiskutovanou nemají. Je třeba si především ujasnit zdrojové řešení důchodového systému.

P. Kohoutková uvedla, že jsou pro zohledňování pečujících osob, které jsou v současnosti opomíjeny. Důchody prvního pilíře navrhuje rozdělit na základní a zásluhové. A je třeba vytvořit určitý systém, jak podporovat zaměstnanecké spoření na důchod.

P. Potůček přítomné informoval o plánované konferenci ke konci roku, na které budou moci být tyto i jiné náměty představeny a diskutovány.

P. Münich vysvětlil, že zadané otázky mají vést k tématům, která by byla pro politické reprezentace schůdná.

P. Opálka uvedl, že odpovědi na otázky jsou z jejich strany připravené, zatím však nebyly schváleny. OK dostala svůj mandát od ministerstva a vychází z programového prohlášení vlády. Komise dostala šest úkolů, aby vláda mohla zhodnotit činnost OK, je třeba, aby ke splnění všech šesti úkolů došlo v tomto volebním období.

P. Kučera reagoval, že je třeba si uvědomit, že generace stárne a proto je třeba věnovat problematice důchodů větší pozornost.

5. Orientační tematická diskuse: úpravy náhradních a vyloučených dob rodičům pečujícím o více dětí.

P. Hampl představil návrh úpravy náhradních a vyloučených dob rodičům pečujícím o více dětí. Podkladový materiál je dostupný [zde](#).

Následovala diskuze

P. Potůček otevřel orientační diskuzi, jelikož na půdě PT3 nebylo přijato konkrétnější stanovisko. K bodu jedna navrhl formulaci návrhu ve znění: *rozšířit o možnost čerpat náhradní*

dobu kumulativně tak, že u druhého dítěte se ke 4. rokům za první dítě přičtou 3 roky za druhé dítě, 3 roky za třetí dítě a 2 roky za každé další dítě v péči rodičů.

P. Jára uvedl, že je třeba zohlednit i školský systém. Původně bylo navrhováno, aby za dobu mateřství byl počítán průměr hrubé mzdy v ČR a z toho se odvozovaly výpočty.

P. Oujezdká uvedla, že pokud by byla sledována skutečná vůle žen, tak ani jeden z návrhu není možné projednat. Skutečná vůle žen je mít zkrácený úvazek.

P. Bílková reagovala, že zamýšlené opatření je třeba zařadit do celkového kontextu. Návrh rozhodně jde proti návrhu MPSV, který se snaží matky co nejrychleji vrátit do pracovního procesu a umožnit jim k tomu vhodné podmínky.

P. Oujezdká uvedla, že rodinná politika preferuje princip svobodné volby.

P. Šulc uvedl, že se domnívá, že dané téma je již na hraně mandátu OK. Návrhu chybí kontinuita, logičnost a systémovost. Následně navrhl změnu hlasovacího mechanismu OK.

P. Potůček reagoval, že o těchto návrzích nebude hlasováno. Smyslem diskuze je vstřebat další podněty.

P. Hampl upřesnil, že návrhy jsou diskutovány jen pro zpřesnění následné diskuze v rámci PT3 a možných propočtů.

T. Kučera uvedl, že první návrh na něj působí jako určitý systém odměn, bez vazby na důchodový systém.

P. Vostatek reagoval, že návrhy nepřinášejí nic nového. Problém je v celkové práci OK, jelikož koncepce je neuspořádaná a pracovní týmy se zabývají oddělenými tématy.

P. Münich uvedl, že oproti valorizaci zde není počítáno s dynamickou částkou, tedy po ekonomické stránce by tento návrh nemusel být problémem.

P. Hampl souhlasil, že návrhy nepředstavují dynamický ekonomický skok. Jde spíše o využití současného systému a odstranění nespravedlnosti.

P. Šlanger ocenil téma z hlediska sociálního a zdravotního pojištění.

6. Přehled činnosti pracovních týmů

6.1. Činnost pracovního týmu 1 – „Nastavení parametrů III. pilíře“

Pracovní tým 1 se zabýval následujícími tématy:

- pracovními riziky vedoucími k nutnosti umožnění předčasného odchodu do důchodu v rámci III. pilíře s přechodnou výplatou starobního důchodu z průběžného pilíře bez pojistné matematické sankce
- větším zapojením zaměstnavatelů do financování III. pilíře
- garancí ve III. pilíři
- zřízením státní anuitní společnosti pro doživotní indexované penze z III. pilíře

Hampl	Otakar	MZE
Hedvábný	Petr	FSV UK
Jára	Miroslav	ASO
Jíška	Petr	ČNB
Jokel	Lubomír	MPSV
Kantor	Milan	APS
Kohoutová	Lenka	ODS
Král	Filip	ČAP
Kučera	Tomáš	PřF UK
Linhart	Zdeněk	MPSV
Machanec	Tomáš	MPSV
Mairovský	Štěpán	Strana zelených
Maxová	Radka	ANO
Merhautová	Iva	MPSV
Münich	Daniel	CERGE-EI
Opálka	Miroslav	KSČM
Oujezská	Marie	Národní centrum pro rodinu
Pernes	Zděnek	RS ČR
Pitterling	Marcel	MF
Potůček	Martin	FSV UK
Schlanger	Jiří	
Sklenák	Roman	ČSSD
Srnová	Zdeňka	MPSV
Šulc	Jaroslav	ČMKOS
Štěpánek	Martin	MPSV
Vítková	Jitka	KZPS
Volfová	Eliška	ČSSZ
Vostatek	Jaroslav	VŠFS
Zelený	Martin	ČSÚ
Zrcek	Kryštof	ČSSZ

Zapsala: Helena Morozová

Vidoval: Martin Potůček