

1. Má první průběžný důchodový pilíř zohledňovat neplacenou péči o děti jako zásadní přínos pro jeho dlouhodobou udržitelnost?

ANO, ale spíše v tom smyslu, aby pečující osoby nebyly v důchodovém systému znevýhodňovány (jak tomu do jisté míry v současné době je). Podpora pečujících osob má být primárně řešena samostatně, nikoliv "roubována" do důchodového systému

2. Jsme připraveni upravovat parametry důchodového systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?

Ano. V případě, že nedojde k zásadnějším změnám systému (např. změnu navrženou v bodě 3), podporuje SZ zastropování věku odchodu do důchodu na *určité věkové hranici* (např. 67 let)

Zároveň podporujeme určité změny v tzv. 3. pilíři - tedy v důchodovém penzijním připojištění (resp. penzijním spoření). SZ je nakloněna tomu, aby bylo za určitých podmínek možno část příspěvků z penzijního připojištění využít na stavbu či kupi nemovitosti (jak je tomu např. v Německu či ve Švýcarsku), neboť vlastnictví nemovitosti jistě představuje významný prvek materiálního zajištění ve stáří. Zároveň je SZ otevřena dalším návrhům na rozšíření okruhu spořicíh nástrojů, na něž je možno příspěvek využít, budou-li představovat formu materiálního zajištění na stáří.

3. Chceme kromě parametrických úprav důchodového systému připravovat i jeho zásadnější strukturální reformy?

Ano. Podporujeme rozdělení prvního pilíře na základní nepodmíněný důchod, podmíněný pouze věkem (např. 65 let) a "zásluhovou složku", což umožní zvýšení nejnižších důchodů, zpřehlednění celého systému a zahrnutí seniorů a seniorek, které v současné době nárok na starobní důchod nemají (viz koncepce našeho dlouhodobého programu).

4. Jsme připraveni měnit postavení pojistných a nepojistných dávek v sociálním systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?

Ano. Současný systém pojistných a nepojistných dávek svou přísnou vázaností na (často fiktivní) okruh společně posuzovaných osob a (někdy též fiktivní) trvalé bydliště neodpovídá potřebám 21. století. Systém je potřeba zjednodušit v tom smyslu, aby dávky dostali všichni, kdo na ně mají nárok a aby si jejich výši mohl ideálně každý občan spočítat. Zároveň je třeba usilovat o to, aby systém sociálního zabezpečení nevytvářel tzv. past chudoby, jak se v současné době často děje. V tomto smyslu by měly být reformovány například přídatky na děti a to buď přechodem k plošné dávce nebo změnou výpočtu, tak aby nedocházelo skokově k ztrátě přídatků v celé jeho výši, ale postupně (jak je tomu například u příspěvku na bydlení)

5. Chceme simultánně reformovat daňový a důchodový systém tak, abychom zajistili důchodovému systému dostatečný příjem a zároveň podpořili hospodářský růst?

Obecně určitě ANO - záleží na konkrétních opatřeních.

6. Jsme připraveni zvyšovat podíl výdajů na důchodový systém na HDP?

V určité míře ANO

7. Podpoříme zavedení veřejně spravované premiové penze s kapitalizací příspěvků na trhu?

SZ nemá jasný názor.

Kontakt: Štěpán Mairovský (člen SZ a člen OK pro důchodovou reformu) smairovsky@gmail.com
Kateřina Jechová (vedoucí OS pro sociální politiku): jech.katerina@gmail.com