

Přehled pozic politických stran a hnutí k Cestovní mapě české důchodové reformy k 30. 11. 2016

Pracovní podklad k jednání představitelů politických stran a hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně PČR k pokračování důchodové reformy 30. 11. 2016.

Otázky politikům:

1. Má první průběžný důchodový pilíř zohledňovat neplacenou péči o děti jako zásadní přínos pro jeho dlouhodobou udržitelnost?
2. Jsme připraveni upravovat parametry důchodového systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?
3. Chceme kromě parametrických úprav důchodového systému připravovat i jeho zásadnější strukturální reformy?
4. Jsme připraveni měnit postavení pojistných a nepojistných dávek v sociálním systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?
5. Chceme simultánně reformovat daňový a důchodový systém tak, abychom zajistili důchodovému systému dostatečný příjem a zároveň podpořili hospodářský růst?
6. Jsme připraveni zvyšovat podíl výdajů na důchodový systém na HDP?
7. Podpoříme zavedení veřejně spravované 'prémiové penze' s kapitalizací příspěvků na trhu?

Otázka	1	2	3	4	5	6	7
ANO	K diskusi.	ANO	ANO	ANO	ANO	Otázka nejasná.	Diskutovat v kontextu.
ČSSD	ANO	ANO	NE v dohledné době.	ANO	ANO	ANO	Věnovat se celému III. pilíři.
KDU-ČSL	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
KSČM	ANO	ANO	NE	NE	ANO, ale pečlivě, opatrně.	ANO	Otázce nerozumíme.
ODS	Nepovažujeme za zásadní.	ANO	ANO	ANO	ANO Bez zvyšování daní a odvodů	Jasně definovat převod ze státního rozpočtu.	Chybí více informací.

TOP 09	Odpověď souvisí s odpovědí na otázku č. 5.	ANO	Minulá vláda systémovou reformu prosadila, současná nic nepředložila.	K diskusi.	-	Zdroje je třeba najít vždy.	-
Úsvit	„Práce Odborné komise pro důchodovou reformu se účastníme. Jsme připraveni podporovat všechny návrhy, které budou podle nás ve prospěch našich občanů.“						

Pozn.: Svě odpovědi na všechny otázky zaslala důchodové komisi iniciativně i Strana zelených.

Následuje úplné znění odpovědí jednotlivých politických stran a hnutí na položené otázky.

Politické hnutí ANO

(Příloha dopisu paní poslankyně Radky Maxové Martinu Potůčkovi ze dne 27. 11. 2016.)

ODPOVĚDI - CESTOVNÍ MAPA DŮCHODOVÉ REFORMY

„Má první průběžný důchodový pilíř zohledňovat neplacenou péči o děti jako zásadní přínos pro jeho dlouhodobou udržitelnost?“

V současné době zohledňuje. Do budoucna je to k diskusi vzhledem k deficitu důchodového účtu (I. pilíř). Pokud by stát zachoval současný systém, tak je k diskusi stejná varianta jako u zdravotního pojištění za rodiče na rodičovské dovolené a to, že by se do systému za tyto rodiče odvádělo jako je to u zdravotního pojištění.

„Jsme připraveni upravovat parametry důchodového systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?“

Ano, ale nejdříve je třeba zvolit, jakou cestu pro změnu důchodového systému si vybereme a potom můžeme měnit a upravovat parametry. Problematika je složitější.

„Chceme kromě parametrických úprav důchodového systému připravovat i jeho zásadnější strukturální reformy?“

Ano. Větší transparentnost systému a zjednodušení, narovnání financování, zvýraznit zásluhovost, větší odpovědnost občanů pro zajištění důchodového věku

„Jsme připraveni měnit postavení pojistných a nepojistných dávek v sociálním systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?“

Pokud budeme mluvit o komplexní reformě, tak bude zřejmě nezbytné měnit postavení a charakter pojistných a nepojistných dávek, ale s ohledem na to, aby byly naplněny jednotlivé systémy sociální ochrany, neboť každý systém dávek řeší jiné životní situace.

„Chceme simultánně reformovat daňový a důchodový systém tak, abychom zajistili důchodovému systému dostatečný příjem a zároveň podpořili hospodářský růst?“

Ano.

„Jsme připraveni zvyšovat podíl výdajů na důchodový systém na HDP? “

Je těžké jednoznačně odpovědět, neboť není jasné, zda se otázka vztahuje na systém stávající či do budoucna upravený.

„Podpoříme zavedení veřejně spravované ´prémiové penze´ s kapitalizací příspěvků na trhu?“

Pokud by proběhla komplexní revize důchodového systému, tak je možné se o něčem takovém začít diskutovat. Jinak je tato problematika vytržena z kontextu. Je důležité se spíše ptát, jakou kvalitu života v důchodu chceme seniorům nabídnout.



Formulace pozice ČSSD k CESTOVNÍ MAPĚ ČESKÉ DŮCHODOVÉ REFORMY

Otázka 1 „Má první průběžný důchodový pilíř zohledňovat neplacenou péči o děti jako zásadní přínos pro jeho dlouhodobou udržitelnost?“

Odpověď: ANO.

Opatření:

- ALTERNATIVNĚ: Výhodnější nastavení náhradní doby pojištění za péči o dítě NEBO diferenciací sazeb odvodů na sociální pojištění podle počtu vychovávaných dětí. (Alternativně jen do 7 let věku. V současnosti v legislativním procesu.)
- Indexace vyměřovacích základů osob pečujících o dvě a více dětí.
- Vyšší daňové odpočty za dvě a více dětí.
- Doplátek penzijního rozdílu osobám pečujícím o děti.

Poznámka:

Realizovat v souladu s dalšími opatřeními rodinné politiky podporujícími rodiče pečující o nezaopatřené děti:

- Univerzální dětské přídavky.
- Daňové úlevy.
- Podpora předškolních zařízení.
- Podpora zájmových činností dětí.

Otázka 2 „Jsme připraveni upravovat parametry důchodového systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?“

Odpověď: ANO.

Opatření:

- Valorizace důchodů - změna základů indexace (vyšší index ze spotřebního koše důchodců a obecného inflačního koeficientu, růst podílu až na ½ růstu reálných mezd).
- Úprava zákonem stanoveného věku odchodu do důchodu. (Věková hranice odchodu do důchodu ve výši 65 let. Pravidelná revize podle vývoje věku dožití. V současnosti v legislativním procesu.)
- Minimální potřebná doba pojištění jako alternativní parametr nároku na důchod.

- Náprava disproporce mezi příspěvky zaměstnanců a OSVČ do sociálního zabezpečení. Zavést odvody i u nyní osvobozených DPP a DPČ. Poté možno zvažovat zavedení minimálního důchodu.
- Ekvivalentní finanční náhrada náhradní doby pojištění z obecných daní nebo možnost nahrazení principu vyloučených dob konceptem fiktivního vyměřovacího základu.

Poznámka:

Realizovat souběžně s úpravami zdravotního systému.

Otázka 3 „Chceme kromě parametrických úprav důchodového systému připravovat i jeho zásadnější strukturální reformy?“

Odpověď: V DOHLEDNÉ DOBĚ NE.

Ve snaze doplnit zdroje budeme hledat možnosti vícezdrojové financování důchodového systému prostřednictvím dalších daňových příjmů. Základním předpokladem zásadnější reformy musí být pečlivá příprava na očekávané změny ve společnosti a ekonomice.

Otázka 4 „Jsme připraveni měnit postavení pojistných a nepojistných dávek v sociálním systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?“

Odpověď: ANO.

Opatření:

- Zvýšit složenou daňovou kvótu o 1 –2 % a získanými prostředky krýt rostoucí výdaje sociálního systému.
- Zavést univerzální dětské přídavky.
- Uplatnit vícezdrojové financování rostoucích nároků na sociální péči o seniory.

Otázka 5 „Chceme simultánně reformovat daňový a důchodový systém tak, abychom zajistili důchodovému systému dostatečný příjem a zároveň podpořili hospodářský růst?“

Odpověď: ANO.

Udržíme stávající míru zásluhovosti a solidarity. Důchodový účet v systému zachováme a jeho příjmy posílíme, budeme však zároveň hledat další zdroje v daňovém systému.

Poznámka:

Historicky vzniklý a v současné době fungující český důchodový systém je systémem sociálního zabezpečení s prvky důchodového pojištění. Jde tedy o smíšený systém – zákon operuje s pojmem „pojistné na sociální zabezpečení“. Cílem možné strukturální reformy by bylo oddělit solidární a zásluhovou složku důchodového systému s tím, že solidární část sociálního zabezpečení důchodců by byla hrazena z obecných daní.

Otázka 6 „Jsme připraveni zvyšovat podíl výdajů na důchodový systém na HDP?“

Odpověď: ANO.

Tento růst je třeba kvantifikovat. Podíl výdajů na důchody na HDP (který je už nyní ve srovnání s většinou evropských zemí podprůměrný) by bez změny parametrů prvního pilíře dále klesal. Zároveň by rostl počet i podíl starobních důchodců s důchody na hranici či pod hranicí chudoby

a vyvolával by rostoucí nároky na nepojistné sociální dávky). Tento podíl činil v roce 2015 8,6 % HDP, ale v roce 2050 by mohl činit 13–14 %.¹

Otázka 7 „Podpoříme zavedení veřejně spravované ´prémiové penze´ s kapitalizací příspěvků na trhu?“

Odpověď: JE TŘEBA SE VĚNOVAT PROBLEMATICE CELÉHO III. PILÍŘE.

Náměty k diskusi:

- **V rámci stávajícího penzijního spoření (III. pilíře):**
 - U rizikových profesí jako jsou pracovníci v lesnictví, slévači, oceláři prosadit zvýšenou úhradu ze strany zaměstnavatele
 - Stupňovat státní podporu podle délky účasti v systému.
 - Garantovat nezáporný výnos ve fondech.
 - Postupně přecházet na povinnost výplaty anuit (případně prostřednictvím ČSSZ), s možností výplaty stanovené části uspořené prostředků jednorázově.
- **Zavedení individuálního penzijního účtu spravovaného komerčními subjekty.**
- **Zavedení veřejně spravované ´prémiové penze´ s kapitalizací příspěvků na trhu.**

KDU-ČSL

Věc: pozvání k účasti Křesťanské a demokratické unie – Československé strany lidové na debatě o pokračování důchodové reformy

Odpověď KDU-ČSL k otázkám

1. „*Má první průběžný důchodový pilíř zohledňovat neplacenou péči o děti jako zásadní přínos pro jeho dlouhodobou udržitelnost?*“

Odpověď je ano a k tomu také náklady rodin na výchovu dětí

Aby byl důchodový systém spravedlivější a také dlouhodobě udržitelný, musí zohledňovat nejenom neplacenou péči o děti, ale také náklady rodin na výchovu dětí. Náklady na dítě jsou přitom prakticky stejně vysoké, jako na dospělého.

Principem fungování průběžného systému jsou totiž dvě naprosto rovnocenné složky.

1. **finanční příspěvky** na úhradu důchodů předchozí generaci
2. **práce a náklady rodin na výchovu nové generace** (lidského kapitálu – vychovaných a vzdělaných dětí), z jejichž příspěvků se budou vyplácet budoucí důchody.

Bez těchto dvou složek průběžný systém fungovat nemůže. Tyto složky je proto potřeba vyváženě zohlednit v rámci zásluhovosti důchodového systému.

Proto budeme prosazovat zohlednění zásluh rodin v podobě práce a nákladů na výchovu nové generace:

- a to zaprvé pomocí nižších daní a odvodů pojistného pro rodiny s dětmi ze společného příjmu manželů (zároveň podporujeme současný návrh odborné komise pro důchodovou reformu v podobě předložené MPSV)

¹ V mezinárodním srovnání je nutno sledovat rozdíly související se způsobem výpočtu tohoto indikátoru v různých zemích.

- zadruhé ve výpočtu důchodu ze společného vyměřovacího základu manželů – a to navýšením zásluhové procentní výměry důchodu závislé na výši výdělku stanoveným koeficientem za každé vychované dítě.
- K tomu jako doplněk povinné důchodové spoření do státního fondu v rámci prvního pilíře na dorovnání výše důchodu pro bezdětné a rodiče, kteří vychovali jedno dítě. Rodičům, kteří vychovali alespoň dvě děti, by měl průběžný pilíř zajistit dostatečný důchod, měli by mít zároveň možnost si v tomto systému také dobrovolně spořit.

2. „Jsme připraveni upravovat parametry důchodového systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?“

Ano a to všechny potřebné parametry tak, aby systém tvořil jeden vyvážený celek popsany v předchozím bodu. Jedná se zejména o:

- Valorizaci důchodů
- Úprava věku odchodu do důchodu (viz současný vládní návrh)
- Úpravu celkové minimální doby pojištění pro nárok na důchod, která se neustále prodlužuje, je neúměrně dlouhá a to i v porovnání s okolními zeměmi. Zároveň vytváří nespravedlivé postavení pro ty, co odpracovali mnoho let a přesto nemají nárok na důchod. Nezanedbatelné v této souvislosti je i postavení cizinců. Nárok na důchod by mohl být například už při odpracování minimálně 10 let a při dosažení důchodového věku - výše důchodu by v tom případě byla nižší – odpovídající odpracované době.
- Dalším parametrem, který je potřeba optimalizovat – je délka náhradní doby péče o děti (nyní pouze do 4 let věku dítěte) a tím i větší ocenění zásluhy rodičů na výchově budoucích poplatníků do systému – sjednotit např. se zdravotním pojištěním – náhradní doba pro pečující alespoň o jedno dítě do sedmi let věku nebo nejméně o dvě děti do 15 let věku.

3. „Chceme kromě parametrických úprav důchodového systému připravovat i jeho zásadnější strukturální reformy?“

Ano – viz odpověď na první bod.

4. „Jsme připraveni měnit postavení pojistných a nepojistných dávek v sociálním systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?“

Současné postavení pojistných a i jednotlivých kategorií nepojistných dávek je potřeba nově zrevidovat a upravit tak, aby systémově skutečně plnily své poslání, které jim v systému náleží. Mimo jiné zavést sociální pojištění na péči – dlouhodobou, následnou a paliativní.

5. „Chceme simultánně reformovat daňový a důchodový systém tak, abychom zajistili důchodovému systému dostatečný příjem a zároveň podpořili hospodářský růst?“

Ano chceme - viz první bod. Důchodové pojistné přitom představuje nejvýznamnější složku zdanění práce. Je tedy potřeba provést promyšlenou strukturální úpravu daňového systému a veřejných pojistných systémů, včetně zavedení plateb za státní pojištěnce (náhradní doby, invalidní důchody apod.). Díky tomu bude zajištěno přehledné financování a transparentní vyhodnocování skutečných přebytků či deficitů hospodaření důchodového systému.

6. „Jsme připraveni zvyšovat podíl výdajů na důchodový systém na HDP? “

Ano – v souladu s celkovou strukturální změnou naší ekonomiky. Přiblížíme se tak ostatním vyspělým evropským zemím.

7. „Podpoříme zavedení veřejně spravované ´prémiové penze´ s kapitalizací příspěvků na trhu?“

Ano – v tom smyslu, jak obsahuje odpověď na první bod.

Zavést povinné důchodové spoření do státního fondu jako doplněk v rámci prvního pilíře na dorovnání výše důchodu pro bezdětné a rodiče, kteří vychovali jedno dítě. Rodičům, kteří vychovali alespoň dvě děti, by měl průběžný pilíř zajistit dostatečný důchod, měli by mít zároveň možnost si v tomto systému také dobrovolně spořit.

KSČM

Souhrn pozice KSČM k Cestovní mapě české důchodové reformy

Byla zpracována prof. Martinem Potůčkem dne 1. 12. 2015 pro stálý seminář Odborné komise pro důchodovou reformu MPSV ČR a rozeslána předsedům parlamentních stran a hnutí k vyjádření. Návrh původní odpovědi byl zpracován M. Opálkou v květnu 2016.

„Má první průběžný důchodový pilíř zohledňovat neplacenou péči o děti jako zásadní přínos pro jeho dlouhodobou udržitelnost?“

ANO.

Je to výraz ocenění odpovědného chování. Jak? Zavést dobrovolný příspěvek dětí na důchody vlastním či nevlastním rodičům nebo osvojitelům. Např. 2 procentní body z odvodu na důchodové pojištění jednomu, nebo dvakrát po 1 p. b. oběma starobním důchodcům jako přímé navýšení jejich důchodu.

„Jsme připraveni upravovat parametry důchodového systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?“

ANO.

V I. pilíři. Výhodou tohoto pilíře je jeho regulovatelnost, adaptovatelnost na nové podmínky. Je průběžně dle potřeby upravován již záhy po roce 1924 a další potřebné úpravy si vyžádají nové podmínky. Zastropovat nárok na důchod maximálně na 65 letech s tím, že pro těžká povolání bude povinnost zaměstnavatele přispívat na předdůchod. Jinak viz zpráva 1. Bezděkovy komise.

„Chceme kromě parametrických úprav důchodového systému připravovat i jeho zásadnější strukturální reformy?“

NE.

Zásadní systémové změny nejsou potřeba. K výraznějším změnám přistupovat opatrně a jen na základě zevrubné debaty. Jde o udržení stability a váhy státního pilíře v důchodovém systému ČR. Bylo by však vhodné vrátit se z pojistného systému k zabezpečovacímu.

„Jsme připraveni měnit postavení pojistných a nepojistných dávek v sociálním systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?“

NE – jde o velké riziko výsledku, neboť by šlo o zásadní strukturální změnu, která by nemusela být schválena jako celek!

Systém by měl zaručit, že důchodce nepropadne do chudoby. Minimální důchod by měl být nad hranicí životního minima, doprovázený příspěvkem/doplatkem na bydlení. V této souvislosti však bude nutno spravedlivě vyřešit výši minimálních důchodů při práci na zkrácené pracovní úvazky a u OSVČ, kteří si platí minimální pojistné. Možno také zvážit oddělení invalidních a pozůstalostních důchodů od tzv. důchodového účtu, stejně jako vyřešit kompenzaci na zvýhodněné důchody u horníků či dalších povolání.

„Chceme simultánně reformovat daňový a důchodový systém tak, abychom zajistili důchodovému systému dostatečný příjem a zároveň podpořili hospodářský růst?“

ANO, NICMÉNĚ PŘEDPOKLADEM JE PEČLIVÁ PŘÍPRAVA A OPATRNOST.

Na národní úrovni eliminovat působení šedé a černé ekonomiky a zavádět progresivní zdanění. Zprůhlednit a zdůvodnit jakoby vícezdrojové financování prvního pilíře (výdaje jsou sice

schvalovány jako součást státního rozpočtu, ale stále se sleduje virtuální důchodový účet - porovnávání výběru a výdajů z důchodového pojištění, což vede ke kritice, že státní rozpočet dotuje deficitní důchodový účet). Zvážit návrat ke koncepci výběru jedné daně z mezd, platů, odměn a dalších příjmů FO určených k živobytí, která bude zahrnovat DP, NP, SPZ i VZP. Zapojit do financování důchodů např. výnosy ze surovinové politiky, růstu PP aj.

„Jsme připraveni zvyšovat podíl výdajů na důchodový systém na HDP?“

ANO.

Jde o přiblížení se tímto podílem ke stavu ve vyspělých zemích. Jedna z cest, jak toho dosáhnout, je přibližování se ve výši mezd a platů napřed průměru EU a následně vyspělým zemím. Další cestou je tzv. vícezdrojové financování I. státního solidárního pilíře.

„Podpoříme zavedení veřejně spravované ‘prémiové penze’ s kapitalizací příspěvků na trhu?“

???

Této otázce moc nerozumíme. Zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění předpokládá korporátní správu penzijních fondů s účastí zaměstnanců a zaměstnavatelů je platný, účinný a opakovaně dle požadavků EK novelizován. Zaměstnanecké penzijní pojištění v ČR však reálně zavedeno není. Vzhledem k velké fluktuaci zaměstnanců i krachům mnoha zaměstnavatelů a vzhledem k velkému počtu malých a středních zaměstnavatelů nepovažujeme v této době iniciovat jeho rozvoj za odpovědné.

OBEZNĚ:

KSČM má na důchodovou reformu dlouhodobě konzistentní názor. Pregnantně byly její cíle formulovány a propočítány nezávislými odborníky v rámci práce tzv. 1. Bezděkovy komise a jsou veřejnosti přístupné. V rámci ustavení tzv. 1. Potůčkovy komise předložila KSČM své návrhy k řešení jednotlivých cílů, které formulovalo programové prohlášení vlády. Tato stanoviska, která jsou rovněž veřejně dostupná, jen stručně doplňují naše výše uvedené postoje.

Podporujeme návrat z důchodového pojištění zpět k důchodovému zajištění. Pojistné by se tak stalo součástí daně a způsob výpočtu důchodových dávek by zůstal zachován. Eliminovali bychom tak neustálé napadání deficitů virtuálního důchodového účtu a nemuseli bychom vymýšlet různé reformy ve smyslu konstrukce vícezdrojového financování, propojování pojistných a nepojistných dávek a podobně.

Kapitálové penzijní ekvivalentní spoření považujeme za doplňkový zdroj důchodového systému, jehož úložky stát nemůže garantovat. Jde o riziko každého individuálního klienta bankovního systému, který je pod dohledem ČNB a MF ČR.

Podporujeme návrat k důchodovým kategoriím cestou předdůchodů, což předpokládá povinné zapojení zaměstnavatelů ve vybraných profesích do kapitálového doplňkového penzijního spoření (III. pilíř). V tomto případě by mohlo jít o doplnění důchodového systému a konstituování tak nového II. pilíře se správou zaměstnavatelů a zaměstnanců, což však ještě vyžaduje odbornou debatu a posouzení.

ZÁVĚR:

Současná komise by měla splnit svůj mandát, respektive navrhnout MPSV a vládě ČR řešení zbývajících ze šesti jednoznačně stanovených cílů.

Konstatujeme, že naše návrhy nebyly zpracovateli při hledání řešení vzaty v úvahu. Závěry komise ne vždy korespondovaly s návrhy vlády či poslanců předkládanými v PS PČR. Předpokládáme, že návrhy, které by byly nově ještě do voleb připravovány, nemají naději na schválení.

KSČM nechce svou další formální účastí v komisi plnit jen zdání, že se spolu s dalšími politickými subjekty podílí na efektivní a očekávané práci na další důchodové reformě. Máme za to, že rok před volbami do PS PČR by měla být tako komise zrušena.

ODS

(Mail paní poslankyně Lenky Kohoutové předsedovi Odborné komise Martinovi Potůčkovi ze dne 23. 11. 2016, obsahující oficiální odpověď Občanské demokratické strany na otázky obsažené v Cestovní mapě české důchodové reformy.)

Vážený pane profesore, na základě Vašeho požadavku zasílám odpovědi na Vaše otázky:

„Má první průběžný důchodový pilíř zohledňovat neplacenou péči o děti jako zásadní přínos pro jeho dlouhodobou udržitelnost?“

Započítávání neplacené péče nepovažujeme za zásadní, pro dlouhodobou udržitelnost důchodového systému. Otázka není zcela přesně položena, o jakou přesně jde neplacenou péči o děti.

„Jsme připraveni upravovat parametry důchodového systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?“

Ano, jsme, jde o politické rozhodnutí, které odpovědná vláda musí přijmout, a to právě pro dlouhodobé udržení celého důchodového systému. Zásadním parametrem musí být věk odchodu do důchodu, výpočet důchodu, který musí odrážet více zásluhovost a přidávání k důchodům, které musí mít závislost např. na růstu HDP.

„Chceme kromě parametrických úprav důchodového systému připravovat i jeho zásadnější strukturální reformy?“

Ano

„Jsme připraveni měnit postavení pojistných a nepojistných dávek v sociálním systému? Pokud ano, kterých, proč a jak?“

Ano, jde o nastavení především sociálních dávek, které mají souvislost s podmíněním prací.

„Chceme simultánně reformovat daňový a důchodový systém tak, abychom zajistili důchodovému systému dostatečný příjem a zároveň podpořili hospodářský růst?“

Chceme reformovat důchodový systém tak, aby byl dlouhodobě udržitelným, aniž bychom zvyšovali daně nebo odvody do důchodového systému.

„Jsme připraveni zvyšovat podíl výdajů na důchodový systém na HDP? “

Jsme připraveni k nastavení systému, který by jasně definoval, kolik % finančních prostředků ze státního rozpočtu v závislosti na to, jak se v daný rok v ekonomice daří bylo převedeno na důchodový účet.

„Podpoříme zavedení veřejně spravované ´prémiové penze´ s kapitalizací příspěvků na trhu?“

K této otázce nám chybí více informací, bez bližšího seznámení nelze ad hoc odpovědět.

TOP 09

Stanovisko TOP 09 k dokumentu "Cestovní mapa české důchodové reformy"

(SMS paní Jitky Chalánkové, politické reprezentantky TOP 09 v Odborné komisi pro důchodovou reformu a místopředsedkyně této strany předsedovi komise Martinu Potůčkovi ze dne 22. 11. 2016.)

TOP 09 trvá na zodpovědnosti zajistit důstojné důchody nejen dnes, ale i budoucím generacím.

K otázkám:

Č. 1 souvisí s č. 5.

Č. 2- Upravovat parametry důchodového systému musíme zcela nepochybně průběžně

Č.3- Minulá vláda prosadila alespoň nějakou systémovou reformu důchodů. Současná vláda tuto reformu zrušila, aniž cokoliv jiného předložila.

Č.4- K diskusi

Č.6- Jde o vládní zodpovědnost. vždy je třeba najít zdroje.

ÚSVIT - NK

Vážený pane předsedo,

Rádi bychom Vám sdělili stanovisko poslaneckého klubu Úsvit – Národní Koalice k „Cestovní mapě české důchodové reformy“.

Odborná komise pro důchodovou reformu vznikla na základě programového prohlášení stávající vlády ČR. Naše zástupkyně se pravidelně účastní jednání odborné komise a jako zástupkyně konstruktivní opozice vždy podpořila body, které považujeme za přínosné pro naše občany. A i nadále hodláme na tomto postoji setrvat. Odpovědnost za budoucnost naší země má v tuto chvíli v rukou současná vláda. Předpokládáme, že návrhy vzešlé z komise jsou v souladu s programovým prohlášením vlády. Nechceme a nebudeme proto zasahovat do Vaší činnosti.

Jsme připraveni podporovat všechny návrhy, které budou podle nás ve prospěch našich občanů.

S úctou

Marek Černocho

předseda poslaneckého
klubu Úsvit - NK