

## Zápis z jednání 2. pracovního týmu Odborné komise pro důchodovou reformu

### *Věk odchodu do důchodu a valorizace důchodů*

Datum: 9. 5. 2017, 9:00 – 11:00

Místo: MPSV, skleněná zasedací místnost, 2. patro, Na Poříčním právu 1, Praha 2

Přítomni: dle přiloženého seznamu

XX

**P. Kučera** přivítal přítomné a představil následující program:

1. Schválení návrhu programu jednání
2. Připomínky k zápisu z jednání konaného dne 19. 4. 2017 (7/2017)
3. Zadání citlivostní analýzy k návrhu snížení diferenciací valorizačních částek
4. Potřebná doba pojištění pro nárok na starobní důchod
5. Různé

#### **Ad 1. Schválení návrhu programu jednání**

Program jednání byl schválen bez dalších připomínek a tento bod jednání byl ukončen.

#### **Ad 2. Připomínky k zápisu z jednání konaného dne 19. 4. 2017 (7/2017)**

Zápis z jednání ze dne 19. 4. 2017 byl schválen bez dalších připomínek. Do budoucna byl sekretariát požádán, aby první verzi zápisu distribuoval všem členům PT2, aby měli přehled o projednávaných tématech.

#### **Ad 3. Zadání citlivostní analýzy k návrhu snížení diferenciací valorizačních částek**

**P. Linhart** upřesnil zadání citlivostní analýzy, vycházel by z původní citlivostní analýzy, vytvořené pro potřeby OK pro diskusi ohledně variant mechanismu valorizace. Jedna z těchto variant bude pravděpodobně schválena a uvedena do praxe a bylo by tedy vhodné mít tuto citlivostní analýzu i pro pravděpodobně schválenou variantu nové podoby valorizace, aby byla k dispozici pro potřeby další práce OK. **P. Kučera** souhlasil s návrhem a jeho užitečností, využil by pro to analogický přístup s historickými daty z předchozího vývoje diferenciací valorizačních částek, případně by pracoval s více modelovými scénáři a se zvolenými průměrnými indexy a poté sledoval jejich pohyb v čase.

**P. Suchomel** potvrdil, že lze využít obou variant, které navrhl **p. Kučera**, další možností je také oslovit ČSÚ s požadavkem na odhad toho, jak se daná diference bude vyvíjet do budoucna a do výpočtů tyto předpoklady zahrnout. Upozornil ale, že stále platí nutnost podat oficiální požadavek na paní

náměstkyni, aby mohla být taková analýza vytvořena. **P. Pernes** dodal, že toto má na ČSÚ v gesci pí. Šedivá.

**P. Suchomel** doplnil, že není tak zásadní, jak velká je tato diference a nezaměřoval by se na výši inflace, ale spíše na rozdíl mezi růsty CPI a IŽND, tj. o kolik je lepší ten index, který byl vybrán jako výhodnější pro důchodce, jak to předpokládá návrh valorizace. Pro zadání této analýzy by bylo vhodnější zadat jednu variantu, která by byla propočítána. **P. Kučera** ale poznamenal, že by porovnání více variant mohlo být důležité, například bude vidět, zda je vývoj podle zadaných parametrů v různých variantách lineární nebo ne.

**P. Kučera** shrnul, že je potřeba připravit zadání citlivostní analýzy, který musí schválit paní náměstkyně. Dalším krokem je také oslovit ČSÚ, zda by mohl vytvořit odhad diference do budoucna, není však jasné, kolik variant by bylo třeba do analýzy zahrnout. **P. Linhart** řekl, že by bylo možné vycházet z počtu variant v minulé citlivostní analýze a tyto varianty pouze přepočítat.

**Pí. Malá** poznamenala, že jí není jasný účel citlivostní analýzy a její využití do budoucna, v dlouhodobějších horizontech jsou to totiž spíše odhady.

**P. Kučera** dodal, že následující vývoj je ve třech krocích: naformulovat zadání, domluvit se s ČSÚ, zda je ochotný do analýzy vložit svůj předpoklad, dát návrh paní náměstkyni ke schválení.

Poté proběhla diskuse, zda je možné vypočítat údaje i pro všechny varianty zvolených modelů, které byly diskutovány při hledání spravedlivějšího způsobu valorizace, jaké by byly možné dopady jednotlivých variant. **P. Suchomel** shrnul, že by neměl být s žádnou z variant problém. Poté bylo projednávání tohoto bodu ukončeno.

#### **Ad 4. Potřebná doba pojištění pro nárok na starobní důchod**

**P. Kučera** vyzval **p. Vostatka**, zda by nedoplnil k minulé diskusi, na které **p. Vostatek** nebyl přítomen, své stanovisko. **P. Vostatek** shrnul historický vývoj této doby pojištění a její logiku a upozornil na rozdíly doby pojištění v různých důchodových systémech. Současná úprava a celý důchodový systém se mu zdá nesmyslný. Představil také koncepční vazbu minimální doby pojištění na celý důchodový systém a vyjádřil se, že změna této minimální doby bez diskuse a změny celého systému je populistický krok.

**P. Kučera** se zeptal, zda by se současný stav dal upravit tak, aby byl lepší, ale zároveň aby tento krok zapadal do současného systému, **P. Vostatek** však takové možnosti, které by vedly ke zlepšení systému než jeho celkové změny, nevidí.

**P. Linhart** dodal, že důchodový systém se stal složitým v průběhu jeho vývoje a snahou ochránit důchodovým systémem co největší skupinu lidí. Nelze jej snadno zařadit do teoretického konceptu a to vidí jako problém, neboť z teoretických konceptů mohou zmizet potřeby lidí. **P. Vostatek** doplnil, že například americký systém je z hlediska logiky jednodušší a čistější. Poté se rozvinula diskuse o výhodách a nevýhodách jednotlivých typů důchodových systémů a jejich fungování a složitosti.

**P. Samek** poznamenal, že není nutná žádná celková reforma důchodového systému, po které neustále volají politici, neboť důchodový systém v ČR funguje. Jsou potřebné pouze parciální a parametrické změny. OK by se mohla zabývat právě předkládáním argumentů, proč ČR takovou reformu důchodového systému nepotřebuje.

**P. Kučera** se vrátil k tématu povinné doby pojištění a připojil se ke konstatování **p. Fialy**, že leckterý občan neví o existenci potřebné doby pojištění a dodal, že v následujících jednáních bude nejvhodnější zjistit klady a zápory současné minimální doby pojištění a poté diskutovat možné změny.

**Ad 5. Různé**

**P. Pernes** upozornil na jím distribuovaný časopis a představil nejdůležitější články a témata.

**P. Kučera** poděkoval přítomným za diskusi a příspěvky a ukončil jednání.

Následující jednání proběhne 1. 6. 2017 od 14:00 v budově MPSV na adrese Na Poříčním právu 1, Praha 2 ve skleněné zasedací místnosti ve 2. patře naproti schodům.

Zapsala: Veronika Zápotocká

Vidoval: Tomáš Kučera

XX

**Příloha č. 1 – listina přítomných**

<b>Příjmení</b>	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
Fiala	Tomáš	VŠE
Krejčová	Hana	MF
Kučera	Tomáš	PřF UK
Linhart	Zdeněk	MPSV
Malá	Radmila	MF
Pernes	Zdeněk	RS
Samek	Vít	ČMKOS
Suchomel	Marek	MPSV
Vostatek	Jaroslav	VŠFS
Zrcek	Kryštof	ČSSZ
Laumannová	Jana	ČSSZ